

**P R O T O K Ó Ł Nr XXIX/2016**  
**z obrad XXIX SESJI RADY MIASTA KONINA,**  
**która odbyła się 19 grudnia 2016 roku**  
**w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.**

---

Sesja trwała od godz. 10.00 do godz. 17.35.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta Konina: Sławomir LOREK oraz Sebastian ŁUKASZEWSKI, Sekretarz Miasta Marek ZAWIDZKI, Skarbnik Miasta Irena BARANOWSKA, kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i prezesi podległych jednostek organizacyjnych miasta i spółek miejskich oraz przedstawiciele lokalnych mediów, przedstawiciele spółki DEKADA oraz projektant Paweł NIEMIEC.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia XXIX Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny WIESŁAW STEINKE.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 22 radnych, co stanowi quorum do podejmowania uchwał.

Radny nieobecny: T.A. Nowak.

Na sekretarza obrad sesji Przewodniczący Rady wyznaczył radnego Witolda NOWAKA.

Radny Witold NOWAK wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Przewodniczący rady, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu sesji dzisiejszej przesłałem Państwu radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami. Stwierdzam, iż rada może wprowadzić zmianę w tym porządku bezwzględną większością głosów. Mam pytanie wobec tego do Pań i Panów radnych czy ktoś zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad? Jeśli nie, a nie było proszę Państwa zmian w trakcie przygotowań do sesji, nie musimy poddawać pod głosowanie. Przystąpimy do jego realizacji.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady stwierdził, że realizowany będzie następujący **porządek obrad**:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Konin prowadzenia zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Konińskiego (druk nr 459).
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt.: „Europejski wymiar przedszkolnej edukacji” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) (druk nr 460).
5. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny organ niż jednostka samorządu terytorialnego oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania (druk nr 462).
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 84 Rady Miasta Konina z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego na budowę sieci wodociągowej w Koninie w ulicy Ignacego Domeyki os. Laskówiec w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie (druk nr 463).
7. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu przy ul. Kolejowej – PKP (druk nr 461).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu cmentarza komunalnego w Koninie (nowy druk nr 448).
9. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 458).
10. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 457).
11. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok (druk nr 465);
  - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2016-2019 (druk nr 466).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 (druk nr 467).
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad przekazywania z budżetu Miasta Konin środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług do zakładu budżetowego (druk nr 464).
14. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2017-2020 (druk nr 438).
15. Rozpatrzenie projektu budżetu miasta Konina na 2017 rok, w tym:
  - 1) odczytanie opinii Komisji Finansów,
  - 2) odczytanie opinii pozostałych stałych komisji Rady,
  - 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - 4) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej,
  - 5) dyskusja nad autopoprawkami Prezydenta i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie,
  - 6) przedstawienie stanowisk Klubów Radnych,
  - 7) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej miasta Konina na 2017 rok (druk nr 439).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 5 Rady Miasta Konina z dnia 8 grudnia 2014 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej (druk nr 468).
17. Wnioski i zapytania radnych.
18. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
19. Zamknięcie obrad XXIX Sesji Rady Miasta Konina

## **2. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady, cytując: „Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Ten materiał jak zwykle Państwo radni otrzymali drogą elektroniczną, są tam przyjęte projekty uchwał, wydane zarządzenia, rozpatrzone wnioski. Mam pytanie do Państwa radnych czy chcieliby zapytać prezydenta o to sprawozdanie?”

Do sprawozdania radni nie mieli pytań. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący rady, cytując: „Przypomnę, że dzisiejsza sesja to szczególna sesja w każdym roku, każdego samorządu. Jest to sesja budżetowa. Od wielu lat staramy się uchwalić budżet Miasta Konina na kolejny rok jeszcze w starym roku kalendarzowym.”

## **3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Konin prowadzenia zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Konińskiego (druk nr 459).**

Przewodniczący Rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Konin prowadzenia zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Konińskiego druk nr 459. Komisją wiodącą do tego materiału jest Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, bardzo proszę przewodniczącą Panią Elżbietę Streker-Dembińską o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały.”

Głos zabrała przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta STREKER-DEMBIŃSKA, cytując: „Komisja Edukacji, Kultury i Sportu rozpatrywała druk nr 459 projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto Konin prowadzenia zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Konińskiego. Jak co roku dyskutowaliśmy o tych zadaniach, które dla Biblioteki powiatowej przyjmujemy. Kwota nie uległa zmianie w porównaniu z rokiem poprzednim. Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały. Projekt uchwały 10 głosami „za” został przyjęty.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, w związku z tym Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 459 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia przez Miasto Konin prowadzenia zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Konińskiego.

Uchwała Nr 434 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt.: „Europejski wymiar przedszkolnej edukacji” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) (druk 460).**

Przewodniczący Rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt.: „Europejski wymiar przedszkolnej edukacji” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) druk nr 460. Komisją wiodącą do tego materiału jest Komisja Edukacji, Kultury i Sportu, bardzo proszę przewodniczącą Panią Elżbietę Streker-Dembińską o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały.”

Głos zabrała przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta STREKER-DEMBIŃSKA, cytując: „Druk nr 460 projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt.: „Europejski wymiar przedszkolnej edukacji” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój został omówiony na komisji Edukacji Kultury i Sportu. Radni nie wnieśli uwag. Komisja przyjęła projekt uchwały 10 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Po raz kolejny wypada pochwalić nasze przedszkola, które działają prężnie, starają się ubogacić ofertę, którą przedstawiają dla rodziców wobec ich dzieci. To świadczy tylko o tym, że placówkom zależy, żeby zachęcić rodziców, ażeby te dzieci swoje do przedszkoli przyprawiać. Gratulujemy.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 460 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt.: „Europejski wymiar przedszkolnej edukacji” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER).

Uchwała Nr 435 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **5. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny organ niż jednostka samorządu terytorialnego oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (druk nr 462).**

Przewodniczący Rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny organ niż jednostka samorządu terytorialnego oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania druk nr 462. Proszę o przedstawienie opinii komisji przez Panią przewodniczącą Elżbietę Streker-Dembińską.”

Głos zabrała przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta STREKER-DEMBIŃSKA, cytując: „Druk nr 462 dotyczy projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny organ niż jednostka samorządu terytorialnego oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Po przeprowadzeniu dyskusji na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu zwrócono uwagę i poproszono o nowe uzasadnienie pełniejsze, uzasadnienie do uchwały co zostało oczywiście dostarczone w dniu dzisiejszym. Myślę, że jest satysfakcjonujące. Generalnie co do zawartości i meritum, które porusza ta uchwała, do którego się odnosi, radni nie wnieśli uwag. Komisja przyjęła projekt uchwały 10 głosami „za”.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 462 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny organ niż jednostka samorządu terytorialnego oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Uchwała Nr 436 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 84 Rady Miasta Konina z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w Koninie w ulicy Ignacego Domeyki os. Laskówiec” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie (druk nr 463).**

Przewodniczący Rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 84 Rady Miasta Konina z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w Koninie w ulicy Ignacego Domeyki os. Laskówiec” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie druk nr 463. Bardzo proszę o przedstawienie opinii komisji wiodącej to jest Komisji Infrastruktury przewodniczącego Piotra Korytkowskiego.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Debatowaliśmy na temat tego projektu uchwały na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji stałych Rady Miasta Konina, które odbyło się w dniu 14.12.2016 r. Radni do przedstawionego projektu uchwały nie wnieśli uwag. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury przyjęła projekt uchwały 13 głosami „za”.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 463 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr 84 Rady Miasta Konina z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w Koninie w ulicy Ignacego Domeyki os. Laskówiec” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie.

Uchwała Nr 437 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu przy ul. Kolejowej – PKP (druk nr 461).**

Przewodniczący Rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu przy ul. Kolejowej – PKP druk nr 461. Opinię do projektu uchwały przedstawi Pan Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr Korytkowski.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Ten druk również omawialiśmy na wspólnym posiedzeniu komisji. Ja przypomnę, że projekt uchwały przeszedł już całą drogę związaną z tego typu projektami. Ostatecznie Pan prezydent przedstawia nam do uchwalenia plan zagospodarowania przestrzennego. Ja przypomnę, że ostatnio odbyło się również spotkanie radnych z przedstawicielami PKP oraz firmy DEKADA. Jak i również odbyło się spotkanie radnych podczas debaty publicznej 25 października. Tam radni też dyskutowali nad tym projektem. Podczas komisji wyjaśnień dotyczących projektu uchwały przedstawił nam mgr inż. Paweł Niemiec z firmy DBPU Sp. z o.o., który jest projektantem planu. Wyjaśnień również udzielał z-ca prezydenta Pan Sebastian Łukaszewski. Podczas rozmowy na temat tego projektu uchwały nie wniesiono żadnych uwag. Komisja Infrastruktury przyjęła projekt uchwały 7 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Podczas komisji zapowiedziano udział przedstawiciela inwestorów czyli firmy DEKADA na sesji. Myślę, że tutaj Pan przewodniczący udzieli głosu, aby jeszcze bardziej szczegółowo zapoznać obecnych radnych i również Państwa obecnych na sesji z tym co zamierza inwestor poczynić na tym terenie.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Witam na naszych obradach przedstawiciela inwestora i projektanta. Myślę, że na wstępie dyskusji poproszę Państwa o krótką prezentację ponieważ sprawa interesuje wszystkich mieszkańców. Były konsultacje społeczne, były spotkania z radnymi. Myślę, że pora na to, żeby Państwo skrótowo taką prezentację przedstawili, omówili. Myślę, że wszyscy jak tu jesteśmy na tej sali zgodzimy się z jednym. Takiego dworca jak dzisiaj mamy, nie chcemy mieć, chcemy by było lepiej. Mamy tę szansę bo jest inwestor, a mamy świadomość, że bez tego inwestora, tego pomysłu nie dałoby się zrealizować. Macie teraz Państwo czas, żeby jeszcze raz krótko przedstawić prezentację i założenia tego projektu. A zmiana jest dość duża, dotyczy dość dużego kwartału ziemi od można powiedzieć rejonu poczty do aż wiaduktu Briańskiego.”

Głos zabrał Aleksander WALCZAK prezes Firmy DEKADA, cytując: „Jestem prezesem i jednym z udziałowców spółki akcyjnej DEKADA, która jest polskim deweloperem i inwestorem jeśli chodzi o centra handlowe, specjalizującą się w szczególności w mniejszych miejscowościach. Nasze przedsięwzięcie w Koninie zamierzamy realizować wspólnie z PKP SA dlatego, że większość tego gruntu przydworcowego, to jest własność firmy PKP SA, stąd PKP SA prawie dwa lata temu ogłosiło przetarg na zagospodarowanie tego terenu z udziałem prywatnego inwestora, tak aby w ramach tego przedsięwzięcia mógł zostać wybudowany nowy dworzec kolejowy. My ten przetarg jako DEKADA wygraliśmy i mamy zawiązaną już spółkę z PKP SA, która będzie formalnym inwestorem i od ponad roku pracujemy nad koncepcją zagospodarowania tak, żeby ją Państwu przedstawić i prosić o uchwalenie planu miejscowego tak, żeby ta inwestycja mogła być zrealizowana.

Nasze doświadczenia w zakresie realizacji podobnych inwestycji są dosyć duże. Jesteśmy firmą, która wybudowała 10 obiektów handlowo-usługowych głównie w miastach niedużych, ale również w Krakowie czy w Olsztynie. Nasze inwestycje to są głównie w miastach kilkudziesięciotysięcznych w Sieradzu, w Żyrardowie, w Skierniewicach czyli wielokrotnie miasta, to ostatnie miasto mniejsze od Konina, ale powiedzmy te inwestycje są skonkretyzowane również w wymiarze łączenia funkcji komunikacyjnej z funkcją handlowo-usługową. Stąd pewnie też ten wybór PKP padł na DEKADĘ, ponieważ mamy wieloletnie doświadczenie jeżeli chodzi o realizację inwestycji dworcowych. Głównie chodziło wcześniej o dworce autobusowe połączone z centrami handlowymi. To w naszej branży się nazywa bardzo ładnie zintegrowane centra komunikacyjno-handlowe. Można powiedzieć, że takim przykładem w dużym mieście jest ostatnio wybudowany dworzec PKP i galeria handlowa w Poznaniu, gdzie mieszkańcy Konina na pewno tę inwestycję znają. Natomiast to jest zupełnie inna duża inwestycja. Tutaj planujemy obiekt bardziej kameralny.

Zacznijmy od tego, że w ramach tej inwestycji to co widać w tej chwili na tym pierwszym slajdzie, przewidujemy przede wszystkim nowy dworzec kolejowy, który byłby zlokalizowany inaczej niż obecnie, gdyż w osi ronda. Czyli na wprost ronda byłby budynek dworcowy. Ten budynek miałby około 10 metrów wysokości w większości z przeszkloną elewacją, de facto byłby dwukondygnacyjny. Powierzchnia tego budynku dworcowego to jest około 700 m<sup>2</sup>. Budynek byłby zintegrowany z przejściem podziemnym, tym tunelowym przejściem pod peronami, w ten sposób, że pod dachem wchodząc do budynku dworca odpowiednim ciągiem komunikacyjnym wchodziłoby się bezpośrednio do tunelu dworcowego. Jednocześnie z tego tunelu spod peronów można byłoby wyjść 24h/dobę tym samym traktem, który dzisiaj jest czynny. I tutaj na tym slajdzie widać taki niewielki daszek po prawej stronie, jeżeli widzimy pośrodku dworzec, to jest ta część taka wyższa, gdzie byłoby całodobowe przejście dla mieszkańców, czy dla podróżnych niezależnie od możliwości przejścia, czy wejścia z dworca kolejowego.

Drugim ważnym elementem byłby dworzec autobusowy, który byłby w miejscu dzisiaj istniejącego obiektu dworcowego, czyli jak najbliżej peronów autobusowych. Ten budynek byłby podobnej wysokości, tylko mniejszy. Doszliśmy do wniosku, że z punktu widzenia pewnej jednak lepszej funkcjonalności lepiej zrealizować dwa odrębne budynki dworcowe, pomiędzy którymi będzie ta część handlowo-usługowa połączona wspólnym dachem, więc będzie można przejść nawet w złych warunkach atmosferycznych z jednego dworca do drugiego. Natomiast, żeby nie łączyć w taki sposób bezpośredni, że mamy jedną poczekalnię, że mamy jeden system rozgłaszający komunikaty, czy wspólny hol kasowy dla tych dworców, ponieważ też taka opcja była rozważana, dlatego, że z powodów i historycznych i funkcjonalnych ta część autobusowa jest w tym miejscu gdzie obecnie, czyli wokół Wieży Ciśnień i wydaje się, że to jest właściwe miejsce nawet z punktu widzenia możliwości skomunikowania tego terenu, stąd propozycja, żeby dworzec autobusowy bezpośrednio przylegał do placu tego dworca autobusowego tak, żeby osoby oczekujące mogły, zresztą wielokrotnie tak jest dzisiaj, mogły stać na terenie poczekalni i przez szybę, przez witrynę widzieć podjeżdżające autobusy. Właściwie wszystko to powinno być zrobione dla wygody podróżujących.

Pomiędzy tymi budynkami dworcowymi byłaby część handlowo-usługowa, która by się ciągnęła aż do budynku Poczty Polskiej. Ta część handlowo-usługowa będzie miała wysokość około 6-7 metrów, więc będzie to część niższa, a jednocześnie chcemy ją wykonać w ten sposób, żeby ona też miała jak najwyższy standard architektoniczny w ten sposób, że będą w całości przeszklone witryny. Chcemy wprowadzić w to miejsce duże sieci sklepów, czy punktów usługowych, łącznie również z dobrą gastronomią w ten sposób, żeby w sposób taki praktyczny ożywić handlowo jakby tą część miasta. Państwo wiedzą doskonale, a ja też od kilku lat przyglądając się Koninowi, że główne centrum handlowe w Koninie jest poza miastem, czyli w Starym Mieście, że druga lokalizacja to jest osiedlowa lokalizacja Galerii handlowej nad jeziorem. W związku z tym można powiedzieć że to ścisłe centrum Konina jest pozbawione nowoczesnego handlu w takim wydaniu, żeby w jednym punkcie były sieci sklepowe, które będą przyciągały mieszkańców czy Konina, czy również przyjeżdżających spoza miasta. Chcemy tę sytuację troszkę naprawić i jednocześnie pomagając tym, którzy już dzisiaj prowadzą działalność w okolicach dworca poprzez ściąganie nowych ludzi, nowych klientów. Otóż tak to jest, że dzisiaj, żeby ten nowoczesny handel miał swoją właściwą siłę ściągłości w jednym miejscu musi być kilkanaście czy kilkadziesiąt sklepów i to sklepów sieciowych markowych, które są dla ludzi znane i które potrafią tych ludzi przyciągnąć.

Chcemy podjąć taką próbę, żeby życie wróciło, takie życie związane z zakupami, z usługami, z gastronomią w tą część miasta w ten sposób, inaczej niż pewnie dzisiaj sądzą niektórzy przedsiębiorcy, którzy mają swoje sklepy, punkty usługowe w okolicach ulicy Kolejowej, że tych klientów będzie więcej i tak naprawdę nasza inwestycja nie stworzy zagrożenia dla istniejących punktów. Natomiast wprost odwrotnie, spowoduje, że będzie więcej klientów, więcej ludzi. Pojawia się takie sklepy, które będą ściągały ludzi z całego regionu czy powiatu. W ten sposób stworzymy troszkę konkurencję dla Ferio, dlatego, że część sklepów zostanie powtórzona. I myślę, że to jest też taka nadzieja z naszej strony, że wtedy będziemy mogli zrealizować za kilka lat drugi etap, który też jest objęty projektem miejscowego planu, czyli zabudowę od wiaduktu do obecnego dworca autobusowego. Dlatego, że ta inwestycja, którą chcemy zrealizować w tej chwili to jest ta część pomiędzy Wieżą Ciśnień a budynkiem Poczty Polskiej. Natomiast wydaje mi się pokazując, że ten teren potrafi być terenem handlowym i że będą przyjeżdżać klienci, i że stworzymy taką siłę ściągłości poprzez koncentrację handlu i usług w tym miejscu, że za kilka lat powstanie i taki mamy zamysł, druga część w kierunku wiaduktu.

I jeszcze jedna informacja bardzo ważna, że część z Państwa pewnie o tym wie, że PKP a właściwie PKP PLK - Polskie Linie Kolejowe przewidują zasadniczą modernizację torów kolejowych i peronów. Ta inwestycja ma ruszyć w przyszłym roku i de facto ma się wydarzyć w tym samym czasie, kiedy by się odbywała nasza inwestycja. W związku z tym można powiedzieć, że takie skorelowanie tych dwóch inwestycji spowoduje, że pewne niedogodności związane z przebudową torów, właściwie zamknięciem tej linii kolejowej na kilka miesięcy, zrobienia dworca tymczasowego będzie miało miejsce w tym samym czasie kiedy my będziemy realizować swoją inwestycję. I wówczas w roku 2018 myślę że w drugiej połowie jest szansa na uruchomienie nowych dwóch dworców i kolejowego i autobusowego, oddanie nowych peronów, nowych linii kolejowych, czyli tej inwestycji PKP-owskiej. Te obydwie inwestycje mają szansę wystartować w połowie przyszłego roku, a być zakończone w drugiej połowie 2018 roku.

Na sam koniec poproszę naszego architekta, który siedzi tam przy komputerze o taką krótką wizualizację, taki mały spacer po wnętrzu samego dworca kolejowego. Mamy taką grafikę, która Państwu pokaże w jaki sposób ten dworzec byłby skomunikowany.

Tutaj jest główny widok z ronda. Wejźmy do środka do tego obiektu. Widać w głębi dworzec autobusowy. Wchodząc na wprost będziemy mieli przeszkoloną drugą stronę tego budynku tak, żeby na wprost głównego wejścia były widoczne perony i tory kolejowe. Tam planujemy konkretnie taki rodzaj gastronomii gdzie z drugiej strony będą widoczne tory i idąc w prawo wyjdziemy w kierunku tunelu. Po lewo poczekalnia. Idąc w prawo patrząc przez



witrynę oszkloną w kierunku peronów, przejdziemy do tunelu, który tutaj widać na dół jest zejście.

Jeszcze poproszę o wizualizację naszego obiektu od strony torów, bo to myślę, że dla Państwa ma jakieś znaczenie. Będą po modernizacji, o której mówiłem realizowanej przez PKP PLK, będą dwa perony wyspowe. Będzie zlikwidowany ten peron, który dzisiaj jest najłatwiej dostępny tutaj zaraz z placu przydworcowego. Stąd wejście na peron będzie tylko przez tunel i widok tego pierwszego peronu wyspowego, gdzie będziemy widzieli tą część przeszkloną dworcową jakby tą część komunikacyjną. I widać z takimi elementami, które są jeszcze do dyskusji i do przearanżowania jakieś tam są symbole. Symbol konia jest zaprojektowany, bo myślę, że tutaj będziemy wspólnie pracować nad jak najlepszym wyglądem tego obiektu również od strony torów. Natomiast ta główna część dworcowa będzie odpowiednio zaznaczona, przeszklona tak, żeby nie tylko sprawiać wrażenie, ale być dworcem XXI wieku. To tyle z mojej strony.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Technicznie ważna sprawa, bo tam jest też terminal przewozów międzynarodowych, rozumiem, że będzie przeniesiony w inne miejsce, tak?”

Odpowiedzi udzielił Aleksander Walczak, cytując: „Tak, od razu wyjaśniam, że dworzec autobusowy będzie też przebudowany, będzie miał większą ilość stanowisk odjazdowych i tam będą też wtedy zlokalizowane dzisiejsze odjazdy z terminala międzynarodowego.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Zawsze pytają mieszkańcy o rzecz ważną, czy ilość miejsc parkingowych jest wystarczająca na ten moment? Bo to jest najsłabszy punkt w tym miejscu i wiemy o tym, że mnóstwo aut już dzisiaj tam zostawianych nie mieści się. Te parkingi, które są dzisiaj na potrzeby nawet samych podróżnych są niewystarczające. A dokładamy jakże poważną funkcję handlową. Więc tutaj ilość miejsc parkingowych na pewno jest rzeczą niebagatelną, jedną z ważniejszych.”

Aleksander WALCZAK prezes Firmy DEKADA, cytując: „Mamy pełną świadomość zapotrzebowania na miejsca parkingowe. Dla nas też jest to bardzo ważny element dlatego, że klienci korzystający z komunikacji czy autobusowej, czy kolejowej, zostawiający swoje samochody są też klientami tego przyszłego centrum handlowego. W związku z tym teraz planujemy ponad 300 miejsc parkingowych zarówno przed samym budynkiem tym prezentowanym na wizualizacji, jak również na tej części dzisiaj w kierunku do wiaduktu chcemy ten teren uporządkować i również tam zrealizować miejsca parkingowe, żeby była pełna możliwość płynnego podjechania pod dworzec, załatwienia tych czynności szybkich typu wysadzenie pasażera, czy odbiór pasażera. Natomiast również żeby była pełna dostępność parkingu dla osób, które chcą wyjechać na cały dzień i zostawić swoje auto przed dworcem, jak również dla tych, którzy chcą zrobić zakupy. Dla nas jest to rzecz niezbędna. Nie będzie funkcjonowało centrum handlowe, przed którym się dzisiaj nie zaparkuje. Większość osób korzysta z samochodów. W związku z tym mamy tego świadomość, tak to realizujemy w naszych dziesięciu wcześniejszych obiektach i na pewno będziemy o to dbali.”

Przewodniczący Rady, cytując: „My szukając rozwiązań miejsc parkingowych w mieście co jest naszym problemem, bo ilość aut jest ogromna, szukaliśmy dawno lokalizacji na parking kubaturowy i jedną z lokalizacji, którą rozważaliśmy była lokalizacja przy wiadukcie Briąńskim. Biorąc pod uwagę, że firma zakłada rozwój dalszy może warto mieć w

pamięci i to zadanie, które żeśmy gdzieś tam nakreślili w przeszłości i mamy świadomość tego, że znów rzecz w nakładach finansowych i taki parking kubaturowy łączący funkcję handlową i dworcową na pewno byłby godny rozważenia na przyszłość. Dlatego podpowiadam rozwiązania, które są ważne.”

O głos poprosił radny Jarosław SIDOR. Powiedział cytując: „W 2013 roku powtórzę to po raz kolejny z kolegami radnymi Janem Urbańskim, Markiem Cieślakiem oglądaliśmy koncepcję zagospodarowania dworca PKP, który praktycznie nie został przychylnie odebrany zarówno przez radnych Komisji Infrastruktury jak również Pana prezydenta. Po trzech latach zostaje przedstawiona nam koncepcja galerii handlowej z dworcem kolejowym w środku. Tutaj chciałbym podkreślić właśnie to słowo galerii handlowej z dworcem w środku, a nie koncepcji dworca kolejowego i autobusowego. Czy ona jest lepsza? Nie wiem. Na komisji, która miała miejsce w tamtym tygodniu, praktycznie żaden z wniosków nie został pozytywnie rozpatrzony, złożony do tego planu, jak również wniosków mieszkańców, jak również wniosków spółdzielni mieszkaniowej, którzy byli na konsultacjach.

Panie Prezydencie mam pytanie, bo jest takie powiedzenie, że papier przyjmie wszystko. Jak to wygląda w praktyce to ja wiem bardzo dobrze. Nieraz te tematy poruszałem, no taki po prostu jestem. Bardzo bym prosił o pokazanie pierwszego slajdu najpierw, dlaczego proszę o te slajdy? Dlatego, że ja jestem tam często, bardzo często jeżdżę rowerem i wiem jak ten teren wygląda. Chodzi mi o odległości pomiędzy torami kolejowymi peronem I. Peronu nie będzie, ale tory kolejowe zostaną i tutaj właśnie, jaka jest odległość do budynku dworca PKP od wjazdu z ronda w uliczkę? Dlaczego o tym mówię? Wiem jak to wygląda obecnie, tam nie ma za dużo miejsca. To jest tak jak powiedziałem sprawa zdjęć, sprawa pokazania tego. Papier przyjmie wszystko. I proszę mi pokazać drugi slajd. W górnym rogu po prawej stronie myślę, że to jest rondo, które było pokazane wcześniej i tutaj widzimy wielką odległość pomiędzy to jest jakiś deptak. Nie ma jeszcze ulicy Kolejowej od ronda w stronę Maksymiliana Kolbe i znajduje się bardzo duża przestrzeń do budynku dworca autobusowego, czy też tej galerii. I mam pytanie skąd Państwo tą przestrzeń wzięliście, z uwagi na to, że takiego wielkiego terenu w tym miejscu nie ma. Nie ma tam i tak jak powtarzam papier przyjmie wszystko. To wszystko pięknie wygląda. Tutaj trzeba będzie jeszcze doliczyć szerokość budynków, która będzie miała minimum 10 metrów. W tej chwili obecny dworzec kolejowy, jest w takim kształcie L praktycznie dochodzi do, od krawężnika do dworca jest około 10 metrów. Ja tej przestrzeni w rzeczywistości Panie projektancie nie widzę.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Oczywiście dworzec zaprojektowany może podlegać ocenie estetycznej, ja nie na ten temat chciałbym mówić, bo jeśli chodzi o ten aspekt, bo każdy może mieć jakby swoje wyobrażenie piękna, estetyki itd.

Ja bym chciał zwrócić uwagę na kilka rzeczy, które są moim zdaniem tutaj dosyć istotne. Na wstępie chcę zwrócić Państwa uwagę, zresztą doskonale Państwo to wiecie, że jest to tak naprawdę ostatni moment kiedy społeczeństwo, kiedy radni mogą cokolwiek wnieść do sposobu zagospodarowania tak kluczowego dla miasta terenu.

Przyjmując projekt uchwały tak naprawdę oddajemy w ręce spółki możliwość kształtowania w sposób dowolny zabudowy architektonicznej dla tego terenu. Odnoszę wręcz wrażenie, że metodologia pracy nad samym projektem preferowała inwestora, a potrzeby mieszkańców były traktowane tak trochę po macoszemu.

Ktoś powie teza śmiała, ale poprę tę tezę chociażby sposobem potraktowania 27 uwag zgłoszonych przez mieszkańców. Wszystkie uwagi zostały odrzucone. Przytoczę niektóre uzasadnienia do odrzuconych wniosków, wydają się one dość charakterystyczne, dość znamienne. Mieszkańcy sugerowali między innymi zmianę niektórych parametrów, czy to

wskaźnika powierzchni zabudowy, czy to wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, czy też tych, które dotyczą rozwiązań komunikacyjnych, czy też zieleni.

W odpowiedziach do uwagach zgłoszonych przez mieszkańców czytamy, podam dwa dosyć charakterystyczne przykłady. Pierwsza uwaga dotycząca wskaźnika powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej. Odpowiedź: „Plan został dostosowany do funkcji i skali terenu”. I przykład drugi dotyczący rozwiązań komunikacyjnych i zieleni, odpowiedź: „Uwagi te będą określone w projekcie zagospodarowania terenu na etapie sporządzania projektu budowlanego, a więc przez inwestora”.

Te przykłady są według mnie dość symptomatyczne. Właściwie pokazują metodologię pracy nad nowym planem zagospodarowania. Obawiam się, że cały plan został dostosowany do funkcji i do skali przedsięwzięcia biznesowego, a szczegółowe rozwiązania, czyli te, które tak najbardziej interesują mieszkańców cytuję: będą określone na etapie projektowania więc co tu dużo mówić - poza nami. To jest taka smutna konstatacja.

Następna uwaga w jednym z wniosków do planu znalazł się według mnie niezwykle ważny postulat by dworzec spełniał rolę wizytówki miasta. W odpowiedzi czytamy, że ten warunek gwarantuje wysokość zabudowy i to tyle. Chyba chodzi o coś więcej myślę, że to nie jest odpowiedź satysfakcjonująca. Wydaje się, że wnioskodawcy chodzi raczej o rozwiązania architektoniczne, które szanowałyby historię tego miejsca, funkcję jaką ma do spełnienia dworzec kolejowy. Jest to jak mówi plan zagospodarowania przestrzennego teren szczególnie, teren wyjątkowy. Teren, który nam wszystkim kojarzy się z dworcem, a dworzec kolejowy to jak wiemy doskonale wyjątkowa reklama miasta. Czy tak naprawdę chcemy, żeby pasażerowie w liczbie około 2 mln rocznie, bo o takiej liczbie się mówi, zaraz po wyjściu z pociągu mają się dowiedzieć, że tak naprawdę Konin hipermarketami stoi. Szanowni Państwo dzisiejsza dyskusja jest dyskusją nie tyle na temat terenu, na którym ma powstać nowy dworzec, powinniśmy raczej mówić o budowie kolejnego sklepu wielkopowierzchniowego, ściślej galerii. Proporcje 80% do 20% są wymowne, po wybudowaniu oczywiście tej drugiej części te proporcje jeszcze ulegną zdewaluowaniu dalszemu. Można powiedzieć, że dworzec właściwie jest dodatkiem do obiektu handlowego i to takim skromnym dodatkiem. Dla mnie wymiar komercyjny przedsięwzięcia jest oczywisty. Ja się nie dziwię, że inwestor rozumuje w taki sposób. Krótka wypowiedź ze strony DEKADY: „Sklep RTV, Euro AGD w Dekadzie Konin to kontynuacja naszej doskonale układającej się kilkuletniej współpracy z grupą DEKADA S.A. Jak zazwyczaj tak i tym razem obiekt tej grupy będzie doskonale zlokalizowany, w ścisłym centrum miasta przy głównej ulicy handlowej Konina. Dodatkowo bardzo odpowiada nam łatwy dostęp do obiektu dla jego przyszłych klientów. Te kryteria sprawiają, że miejsce wydaje się nam idealne do otwarcia kolejnego sklepu naszej sieci” podsumowuje dyrektor.

Mocnym punktem przedsięwzięcia miały być miejsca parkingowe. To prawda, powstaną te miejsca parkingowe w liczbie około 300. Natomiast dowiedzieliśmy się, że ten parking wcale w nieodległej przyszłości może być wyposażony w szlabany. Zatem te miejsca też będą limitowane. Poza tym zwróćmy uwagę na to, że pewnie z 200 miejsc zajmą sami pracownicy tejże galerii. Zatem Szanowni Państwo, jeśli jest to przedsięwzięcie komercyjne, głównie komercyjne to tak też musi być przez nas potraktowane. Jest rzeczą dla nas oczywistą, że dzisiejsze głosowanie będzie miało określone skutki finansowe i dla miasta, i oczywiście dla mieszkańców. Dla mnie osobiście ta dzisiejsza decyzja to opowiadanie się tak naprawdę po jednej ze stron, albo po stronie potężnej sieci marketów, albo po stronie rodzimego handlu. Interesy obu stron z oczywistych powodów się wykluczają. Zilustruję to bardzo krótką prezentacją. (Pokazanie slajdów) tak wygląda sytuacja jeśli chodzi o handel w Polsce. Największe obroty ma oczywiście portugalska Biedronka przeszło 35 mld i jej obroty są właściwie dwukrotnie większe niż wszystkie wydatki na przedszkola, szkoły, uniwersytety itd.

Na następnym miejscu jest Schwarz to jest spółka łącząca Lidl i Kaufland, spółka niemiecka. Potem portugalskie Eurocash prawie 17 mld, Tesco 11 mld, Carrefour prawie 9 mld. Te dwa najmniejsze słupki to są podmioty polskie.

10 największych sieci handlowych to jest prawie 110 mld zł przychodu. Chcę powiedzieć, że podatek od nieruchomości, bo na to liczymy, jaki wpływa do budżetu w całej Polsce od wszystkich firm zajmujących się handlem wynosi około 200 mln zł.

Szanowni Państwo mam nadzieję, że wyleczyliśmy się już z mitu tak zwanej zdrowej konkurencji. Drobnymi przedsiębiorcami muszą ulegać wielkim sieciom zagranicznym, które korzystają ze wsparcia nie tylko własnych państw, ale także innych podmiotów, innych banków. Taką dotację otrzymał chociażby niemiecki Schwarz zacytuję „Lidl i Kaufland otrzymał prawie 1 mld dolarów od Banku Światowego oraz od Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju na rozwój sieci dyskontów Europy Wschodniej. Brytyjski dziennik The Guardian relacjonuje, że pieniądze dla Lidla i jej siostrzanej spółki Kaufland miały według banku pomóc w rozwoju obu sieci i w Środkowej i Wschodniej Europie”.

Zastanówmy się nad tym jakie skutki powoduje ekspansja tych sieci. Według danych niemieckiej firmy analitycznej Roland Berger w latach 2007-2014 z polskiego rynku zniknęło 25,3 tys. małych sklepów. Największy spadek odnotowano w latach 2008-2009, kiedy z rynku zniknęło 6,9 tys. sklepów. W 2018 roku ma ich być w Polsce już tylko 70,5 tys. Brytyjska firma badawcza Euromonitor International idzie jeszcze dalej i prognozuje, że w 2025 roku liczba osiedlowych sklepów w Polsce ledwie przekroczy 30 tys., osiągając tym samym najniższy poziom w Europie.

Szanowni Państwo dzisiaj jesteśmy w tej szczęśliwej sytuacji, że my tak naprawdę nie musimy się zastanawiać nad tym co się stanie, kiedy powstanie galeria. Dziś tak naprawdę możemy odwoływać się i do swoich doświadczeń, ale również do doświadczeń wielu miast Polski i jakby korzystać z tej wiedzy.

Nowe galerie zabierają miejsca pracy. To nie jest mój wniosek, taki wniosek został sformułowany po badaniach wykonanych przez TNS Polska zrealizowanych na zlecenie Stowarzyszenia Inwestycje dla Poznania.

W Poznaniu tylko w ciągu 5 lat liczba osób zatrudnionych w handlu spadła o blisko 7 tysięcy osób. Ponadto widać śmierć ulic handlowych poprzez wyniesienie się sklepów, czyli najemców lokali do centrów handlowych przykład naszego placu Wolności, wystarczy to za komentarz, brak wpływów z czynszów w pustostanach itd. Widzimy to na Starówce.

Zobaczmy jak wygląda sytuacja handlu w naszym mieście? Powyższe dane zostały zaczerpnięte z Głównego Urzędu Statystycznego. W analizowanym okresie od 2009 do 2014 roku ubyło 200 firm z czego przeszło połowa to jest 141 ubyło w 2011 roku. W porównaniu do roku 2009 łącznie w analizowanym okresie ubyło 15 % firm trudniących się handlem detalicznym.

Już w 2012 roku, zgodnie z badaniem zleconym przez Urząd Miasta Konina na jeden supermarket przypadało 2883 mieszkańców, co można zinterpretować, że poziom nasycenia tego typu obiektami w Koninie jest dużo większy niż w innych miastach naszego regionu. Jest on prawie dwukrotnie większy niż np. w Poznaniu.

I na zakończenie. Jest rzeczą oczywistą przynajmniej dla mnie, że ubytek małych sklepów, to ubytek miejsc pracy. Małe i średnie przedsiębiorstwa handlowe tworzą najwięcej miejsc pracy. Od tego zależy zrównoważony rozwój Polski, ale również naszego regionu.

Szanowni Państwo pozwólcie że przypomnę dyskusję mniej więcej dwie sesje wcześniej, kiedy przyjmowaliśmy apel w sprawie odrolnienia gruntów rolnych pod kopalnię. O co chodziło? Oczywiście chodziło o miejsca pracy. I jest to kierunek jak najbardziej słuszny. Stawiam pytanie. Czym różnią się miejsca pracy w kopalni od miejsc pracy w małych i średnich przedsiębiorstwach? Czym różnią się obywatele naszego miasta, którzy pracują w kopalniach czy elektrowniach od tych, którzy utrzymują rodziny z pracy w handlu? Dla mnie niczym, dlatego będę głosować przeciw tej uchwale.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Niestety muszę powiedzieć Pan przewodniczący przekroczył dwukrotnie czas i ja zwracam wszystkim uwagę i Panu też muszę. Jednak powinniśmy mówić bardziej syntetycznie. Chyba, że jest to wypowiedź w imieniu klubu i nikt więcej nie będzie mówił. Starajmy się mówić krócej.

Ja podsumuję tę wypowiedź bardzo prosto. To można równie dobrze nic nie zrobić i zostawić tak jak jest. Bo ja nie znam alternatywy, czy znacie Państwo innego inwestora, to proszę podać. Bo ja nie znam innych inwestorów.”

Głos zabrał radny Janusz ZAWILSKI, cytując: „Mnie w tej prezentacji brakło jednego slajdu myślę, o którym tutaj też Panowie mieli albo mogli mi odpowiedzieć. Rzut z góry tego budynku, w jakich szerokościach on się będzie znajdował chociażby od tego wszystkiego, jakie to są szerokości. To jest pierwsza sprawa, bo tak nie widać tej perspektywy albo jest ona troszeczkę zakłócona, bo to jest tylko taka prezentacja papierowa. A druga sprawa jeżeli nie ma już w środku korytarza łączącego wszystkie te funkcje począwszy od dworca autobusowego do końca, czy ten symboliczny daszek przed tymi wszystkimi budynkami i galerią, i dworcami nie jest taki troszeczkę zbyt mały, bo w razie niepogody, jesiennej, deszczowej, czy to się uda przejść suchą stopą z jednego końca na drugi koniec? To są takie dwie zasadnicze sprawy, żeby to zobaczyć.

Większość uwag, które oczywiście nie zostały tutaj przyjęte, a określały że tak powiem jedną zasadniczą potrzebę tych miejsc parkingowych to w tych 27 poprawkach stanowiły może  $\frac{3}{4}$  wszystkich zgłoszonych wniosków. I dlatego też tak do tego wszystkiego chciałem się ustosunkować, żeby przyjąć naprawdę z czystym sumieniem i sobie jasno powiedzieć, że wiele miejsc potrzebnych jest dla osób, które dojeżdżają z Konina lub okolic do pracy w Poznaniu. I my tych miejsc parkingowych nie możemy zabezpieczyć między blokami na uliczkach najwęższych, bo one są już tak zapchane do granic wytrzymałości, a przypuszczam, że już niedługo mieszkańcy znowu będą tak jak mieszkańcy ul. Energetyka prosić o zrobienie im ulic wydzielonych stref parkowania płatnych, ponieważ sami nie będą mogli zaparkować i dlatego te miejsca Panowie z DEKADY są tak istotne. Ograniczenie tego za pół roku, czy za trzy miesiące po przetestowaniu szlabanami to nas jako miasto, też można troszeczkę ugotuje. To są moje takie uwagi.”

Głos zabrał radny Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Widzę, że dyskusja zdominowana jest tym, co będzie w rzeczywistości wybudowane. Nie skupiamy się nad tym co jest przedmiotem tejże uchwały, tego projektu. Otóż to jest projekt zagospodarowania przestrzennego, a nie projekt już gotowy inwestycyjny. To, że widzimy wizualizację tego terenu, to że widzimy rozplanowanie tak jak na tym slajdzie, jak inwestor ma zamiar realizować swoją inwestycję jest myślę, dobrą wolą inwestora i właściwymi relacjami z gruntem, na którym będzie to, częściowo z właścicielem gruntu ale i mieszkańcami, którzy są żywnie zainteresowani tym projektem. To jest właściwa relacja partnerska, że jest to pokazane.

Oczywiście zgadzam się z tym, że Miastu zależy głównie na tym, aby wreszcie wprowadzić po kilkudziesięciu latach właściwy ład architektoniczny na tym terenie. Miastu zależy również na tym, aby wreszcie po kilkudziesięciu latach miasto otrzymało dworzec PKP z prawdziwego zdarzenia. Żebyśmy wreszcie mieli dworzec autobusowy, żeby ten krótko rzecz biorąc teren został właściwie zagospodarowany i ucywilizowany.

Ale teraz zachodzi takie pytanie, czy te wszystkie oczekiwania mieszkańców, oczekiwania miasta, urzędu mogą być spełnione bez funkcji tych, które zakłada inwestor czyli przekazaniem tego terenu pod handel? Rzeczywiście będzie tutaj według założenia inwestora ciąg sklepów również wkomponowany w te założenia, na których rzeczywiście miastu zależy. Jest pytanie czy jest możliwe uzyskanie tego, czego oczekujemy bez tych funkcji? Właśnie wydaje mi się że niestety nie. Realia są takie, że jeżeli byśmy upierali się, że chcemy mieć

dworzec PKP to podejrzewam, że wybudowano by budkę z automatem kasowym i to wszystko. Przecież inwestor nie musi tego realizować. Jakie my mamy narzędzie, żeby przymusić PKP do tego aby wybudowano jakiś inny dworzec? Dlatego też musimy rozmawiać i myślę że ten dialog, który jest prowadzony od szeregu miesięcy to jest właściwe podejście do tematu. Nie wiem, czy jeżeli my jako samorząd chcielibyśmy mieć wyłącznie to co chcielibyśmy uzyskać po pierwsze nie jest to możliwe, bo nie jesteśmy właścicielem w większości tego gruntu. A nawet gdybyśmy w porozumieniu chcieli wybudować z właścicielem gruntu dajmy na to dworzec PKP podejrzewam, że nie byłoby nas na to stać. Bo są takie głosy, że jak to dobrze by było, aby odbudować ten stary dworzec, który niestety został parędziesiąt lat temu wyburzony. Ja też z sentymentem ten dworzec wspominam. W dworcu tym pracowała moja mama. Bardzo często byłem gościem w tymże budynku i podobał mi się i gdyby był to by było fajnie, ale niestety nie cofniemy tego czasu.

Nie wiem, czy jest to możliwe, aby Państwo inwestorzy zdradzili być może jest to sprawa poufna, ale orientacyjnie, czy jest możliwość, aby Państwo powiedzieli nam ile ta inwestycja w I etapie i w II etapie będzie łącznie kosztowała. Żebyśmy mieli skalę jakimi pieniędzmi trzeba by było dysponować aby ten teren zagospodarować? To jest Państwa wola, czy chcecie nam ujawnić, czy też nie. Ale myślę, że da to pewien obraz sytuacji.

Istotne również Szanowni Państwo jest to, że oczywiście będzie tutaj galeria handlowa, tak jak niektórzy mówią. To nie będzie taka galeria z jaką mamy do czynienia w jednej części miasta, czy galerii tuż poza granicami miasta. Będzie to troszeczkę inna skala jednak to trzeba przyznać. Ale chcę jedno powiedzieć to nie jest tak, że my ściągamy inwestora, bo przecież ściągaliśmy inwestora, to trzeba powiedzieć i że zwalniamy tego inwestora z podatku. Szanowni Państwo jeżeli tam powstanie to co inwestor zamierza, podatek od nieruchomości będzie wpływał do kasy miasta. Chyba to jest też istotny aspekt tego całego przedsięwzięcia.

I tak odpowiadając na ten długi wykład ja tylko odniosę się do jednej części wykładu Pana przewodniczącego Chojnackiego. Został przywołany Poznań, że galerie handlowe zabierają miejsca pracy w Poznaniu. Rzeczywiście jest ich bardzo dużo w Poznaniu. Natomiast jest najniższe bezrobocie w kraju w tym mieście i ono spada. Więc jak tu powiedzieć o tym, że galerie handlowe zabierają miejsca pracy. Najniższe bezrobocie w Poznaniu, w Polsce w tym mieście wynosi 2,2%. Myślę, że jest to jakiś kontrargument do tego co Pan przewodniczący tutaj powiedział. Biorąc pod uwagę to wszystko co powiedziałem oraz cały proces związany z uchwaleniem tego planu wydaje mi się, że to co zostało w nim założone pewnie będziemy musieli poprzeć, bo inaczej będzie problem z tym, że przez kolejne lata będziemy mieli to co mamy, a przyznacie Państwo, że nie jest to wizytówka miasta Konina.”

Ad vocem radny Jarosław SIDOR, cytuję: „Do tych ostatnich słów, co powiedział Pan przewodniczący Korytkowski. Proszę sobie przypomnieć słowa Pana kolegi Jana Urbańskiego, iż jeżeli by była taka możliwość, a taka możliwość by była, mówił to wielokrotnie, wybudować dworzec kolejowy ze środków miasta.

Ale ja chciałbym się odnieść jeszcze do innej rzeczy. Pan projektant mówił tutaj, że chciałby, aby ta galeria handlowa, w której powstanie dworzec kolejowy i autobusowy była konkurencją dla Ferio w Starym Mieście. Wiem jak jest tam rozwiązany system dróg komunikacyjnych, jeżeli chodzi o dojazd do Ferio w Starym Mieście. I tutaj obawiam się Panie prezydencie co będzie w przyszłości z ulicą Kolejową. Dlaczego? Ona jest wąska, ona nie jest szersza jak obecnie drogi dojazdowe do galerii Ferio i czy nie zajdzie taka potrzeba, jeżeli powstanie ta galeria handlowa, że w przyszłości trzeba będzie likwidować miejsca parkingowe, aby udrożnić ruch na ulicy Kolejowej, jak również ul. Maksymiliana Kolbe.”

Ad vocem Wiceprzewodniczący Rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Ja krótko odpowiadam na pytanie, jak to się dzieje, że w Poznaniu jest tak niskie bezrobocie, a u nas tak wysokie. Być może moja prezentacja była niedoskonała, natomiast z niej wynikało wprost, że marketów w Poznaniu jest dwa razy mniej niż w Koninie. Być może tu tkwi odpowiedź. Oczywiście jest prosta odpowiedź, czynników jest znacznie więcej.”

Głos zabrał radny Krystian MAJEWSKI, cytując: „Miałem zacząć od czegoś innego, ale zacznę od krótkiego komentarza wypowiedzi Pana przewodniczącego Korytkowskiego. Miejsc w Poznaniu jest tak dużo i tak małe bezrobocie ponieważ jest to ośrodek przemysłu motoryzacyjnego, spożywczego, farmaceutycznego i chemicznego oraz maszynowego, a osoby które mieszkają w Poznaniu, te 35 % mieszkańców pracuje w przemyśle. Jeżeli ktoś ma pieniądze, żeby kupować w sklepie, to może być i dużo sklepów w których się sprzedaje tylko trzeba mieć pieniądze, bo to przemysł tworzy miejsca pracy, a nie centra handlowe. Myślałem, że na tym poziomie to wszyscy rozumiemy. Dziękuję, że mogłem mieć wkład do Pana wiedzy.

Proszę Państwa jeżeli chodzi o dyskusję to oczywiście obawy mieszkańców są oczywiste. Wszyscy boją się tego, że część komercyjna przyćmi część użytkową, ale ja chcę pokazać pewną sprzeczność, w którą polityka miasta idzie. Jesteśmy w momencie konsultowania lokalnego programu rewitalizacji tutaj dla Starówki i jeżeli dobrze rozumiem to celem tego programu jest takie, że chcemy ożywić Starówkę, chcemy żeby tu były knajpki, żeby było można spędzać wolny czas. Chcemy, żeby konińscy przedsiębiorcy mieli miejsca pracy i żeby tutaj zakładali swoje firmy. Ale z drugiej strony chcemy zrobić coś co tą Starówkę całkowicie zamorduje, czyli wybudować centrum handlowe, które jak były przetaczane już argumenty w rozmowie z radnymi, może zaskutkować tym, że tu ożywi się ta część Konina, nowa część Konina. Tutaj powstaną nowe sklepy, tutaj powstaną kawiarnie, tutaj będą markety. I nagle się okaże, że chcemy mieć markety, chcemy mieć kawiarnie w nowej części Konina, chcemy mieć kawiarnie w starej części Konina. Proszę Państwa jestem przekonany, że ten dworzec zamorduje tę Starówkę do końca, „urżnie ją”, „zarżnie ją”, tutaj nie będzie niczego. Ile osób może w Koninie przyjść na tą kawę, ile można tych kawiarni założyć? Bądźmy realistami jeśli chodzi o to. Jeżeli chcemy rozwijać nową część Konina, to rozwijajmy, budujmy to, ale jeżeli chcemy rewitalizować starą część Konina, to skupmy się na starej części Konina, a nie mydlmy oczu, że da się zrobić wszystko. Trzeba w końcu wybrać.

Bardzo długo w Koninie, był taki argument podnoszony, że jeżeli nie będziemy mieli prywatnego inwestora to nie uda się wybudować dworca. Proszę Państwa to wystarczy wejść na stronę PKP i wystarczy sprawdzić ile inwestycji zostało zrealizowanych ze środków publicznych, a ile przez deweloperów. Przez deweloperów przez ostatnie 6 lat zostały zrealizowane 3 inwestycje, a ze środków publicznych około 80. Jak Państwo nie wierzą to można pojechać do Gniezna, może to nie jest idealny przykład porównania, ale miasto podobne do naszego. Nie wiem czy Państwo pamiętają jak wyglądał dworzec w Gnieźnie? On wyglądał jak sypialnia dla bezdomnych. Został zrewitalizowany ze środków publicznych nie przez dewelopera. Mamy inny przykład inny w Wielkopolsce zrewitalizowania ze środków przez dewelopera w Poznaniu. Ja miałem taką nieprzyjemną okazję być w Poznaniu ostatnio. Tam nawet nie ma gdzie usiąść, a ochraniarze wyganiają ludzi z dworca ponieważ w Poznaniu jest dużo miejsc pracy i przyjeżdżają masowo Ukraińcy, którzy na tym dworcu koczują i ten dworzec został kompletnie źle zaprojektowany. Takie obawy mają mieszkańcy i widzą co się stało w Poznaniu i boją się, że coś podobnego będzie w Koninie.

Jeszcze raz powtórzę, jeżeli chcemy to wybudować zamordujemy Starówkę i nie mam co do tego żadnych możliwości.”

Głos zabrał radny Sławomir LACHOWICZ, cytując: „Przedstawiony projekt nie wzbudził mojego zachwytu i na pewno nie będzie to wizytówka miasta, którą będą podziwiali mieszkańcy i podróżni. Mnie osobiście on troszeczkę przypomina Castoramę, ale to jest opinia moja, na ten temat wypowie się kolega, na temat architektury. Inwestycja ta zakłada budowę małego dworca PKS-u, którego właścicielem oczywiście nie będzie miasto, nie będzie spółka PKS, tylko będzie DEKADA. Czyli trzeba będzie płacić za to czynsz. W związku z tym moje pytanie. Czy 70-cio tysięcznego miasta nie stać na własny dworzec zwłaszcza, że teren tej okolicy mamy?”

Szanowni Radni budowa dworca PKP w naszym mieście nie jest tematem bieżącym, trwa on już od wielu lat. Czas był ten wystarczająco długi by wypracować jak najbardziej optymalne rozwiązania, które byłyby korzystne i dla przedsiębiorców, i dla mieszkańców. Według przedstawionego projektu znaczną część tej inwestycji stanowi powierzchnia handlowa. Spółka DEKADA będzie administratorem obiektu, to ona będzie decydować komu wynająć te pomieszczenia. Z tego co przeglądałem w internecie będzie to H&M, Empik, Pepco, Biedronka, Lidl, Tesco. I to one będą robiły dobre interesy. W związku z tym moje kolejne pytanie. Co z tych inwestycji poza podatkiem od nieruchomości, który ostatnio na komisji wyliczyłem miesięcznie około 10 tys. zł zyska miasto, wpłynie do miasta? Czy myślicie Państwo o mieszkańcach prowadzących swoje firmy w okolicy dworca? Czy będą dalej je prowadzić? Czy zwolnią ludzi, zamkną firmy i wyjadą w świat za chlebem? Czy o to nam chodzi? Chyba nie.

Tu mój kolega wcześniej powiedział, małe i średnie firmy tworzą najwięcej miejsc pracy i równoważony rozwój tego sektora ma ogromny wpływ dla danego regionu, zwłaszcza dla Konina też. Od 1995 roku Polskę zalewają zachodnie sieci handlowe, wspierane finansowo przez różnego rodzaju banki czy fundusze inwestycyjne, które angażują ogromne środki finansowe i skutecznie niszczą naszych małych i średnich przedsiębiorców. Takie zjawisko ma również miejsce w Koninie. I smutne jest to, że nikogo z władz miasta nie interesuje to, że wydają zgodę na kolejny market. Zamkną się rodzinne firmy, hurtownie, czy sklepy. Gdzie ci ludzie mają szukać swojego miejsca, na obczyźnie? Tam nie będą prowadzić swoich firm. Będą jedynie mogli pracować na zmywaku. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrała radna Elżbieta STREKER-DEMBIŃSKA, cytując: „Nie chciałabym, żeby nasza rozmowa dzisiaj na temat planu zagospodarowania przestrzennego Konina zamieniła się w dyskusję o wyższości, bądź niższości polityki hipermarketowej w Polsce. Pozostawmy te dyskusje mądrzejszym. Natomiast ja chciałabym wrócić do momentu, kiedy powstawał Konin lata 60 i 70. Jak Państwo wiecie Konin wybudowano w polu, wybudowano w związku z przebudzeniem naszej ziemi i kompleksem paliwowo-energetycznym. I wówczas ktoś kto projektował Konin, nie zaprojektował go i może żal tej nowej części Konina, nie znalazł tam wspólnych przestrzeni publicznych, nie znalazł tam rynku, nie znalazł nisz, które powodowałyby jakąś bardziej przyjazną funkcję naszego miasta. Tam są dwa przecinające się kierunki ulica Dworcowa i Aleje 1 Maja, które zostały zaprojektowane tak, aby były funkcje handlowo-usługowe w tych dwóch różnych przecinających się szlakach. A więc wówczas ktoś prawdopodobnie myślał o tym, aby był dostęp do handlu, aby były miejsca pracy. To również w tym miejscu powstał bardzo duży Dom Towarowy Centrum, który na owe czasy był na pewno ogromnym zagrożeniem dla wszelkiej innej inicjatywy handlowej. Potem przeżyliśmy bardzo wiele, wiele lat centralnego sterowania. Zagospodarowywania obiektów i wolności kiedy wszystkie te obiekty zostały oddane dla inicjatywy obywateli. Przez ostatnie 10-lecia widzieliśmy jak zmieniały się te sklepy, jak zmieniało się zagospodarowanie ulicy Dworcowej i Alei 1 Maja. Szanowni Państwo jeszcze nie powstała żadna galeria, a stamtąd wyniosły się wszystkie firmy, wynieśli się sprzedawcy, handlowcy. Tam zostały tylko telefonie komórkowe, banki, ewentualnie jakieś funkcje usługowe. Pozostałe części handlowe urągają współczesnym wymaganiom. Nie spełniają funkcji ani estetycznych, ani nie spełniają wymagań BHP i przeciwpożarowych. To wszystko wymaga rewitalizacji jak byśmy to



nazwali, chociaż tej rewitalizacji nie będzie podlegać. I dzisiaj jako główny koronny argument mówicie Państwo o tym, że nie wolno postawić dworca, bo tam będzie sieć handlowa, która zniszczy. Co zniszczy? To, czego już nie ma na tych ulicach? A może ożywi, a może wprowadzi nowy powiew i nową zachętę.

Przede wszystkim mam prośbę i pytanie do projektodawców, gdybyśmy na poziomie dzisiejszego rozwoju techniki i dzisiejszej technologii postawili sobie pytanie, co jest niezbędne, aby móc wsiąść do pociągu i wybrać się w podróż, co jest niezbędne naszemu pasażerowi? Dzisiaj telefon komórkowy, komputer w domu, małe urządzenie stacjonarne, które postawić można na peronie po to, żeby kupić bilet, jakaś informacja i to jest wszystko. Tu kolega przywołał Ukraińców, którzy przyjeżdżają, którzy zapakowują jak to się mówi dworzec w Poznaniu. Dworzec nie jest miejscem dla uchodźców, nie jest miejscem dla bezdomnych. Oczywiście zgadzam się z kolegą, to nie jest to miejsce. A więc gdybyśmy się tylko skupili, tylko i wyłącznie na tej funkcji dworca, to proszę mi powiedzieć to jaki on by musiał być duży? Co on musiałby zawierać? Wydaje mi się, że dworzec w Kramsku byłby w zupełności wystarczający dla takich funkcji. Natomiast to o czym my dzisiaj mówimy, to mówimy o swoich marzeniach. Te marzenia zrealizowano w Łodzi. Dzisiaj możemy powiedzieć jaki cudowny dworzec w Łodzi, wszyscy się nim zachwycają. Połączył nowoczesność i tradycję. Pokazał jak można zastosować nowe technologie i nowe materiały. Tylko przejdźcie się tam Państwo, tam większość powierzchni to są powierzchnie handlowe. Przecież ten dworzec się z czegoś utrzymuje.

I jeszcze jeden argument. Często przywołujemy tutaj przykład Kalisza. Proszę Państwa na miejscu dworca autobusowego w Kaliszu wybudowano największą galerię Amber, nie mylić z Amber Gold. Galeria Amber wielopoziomowa, ściągająca do miasta Kalisza masę ludzi, którzy z okolicznych miejscowości przyjeżdżają, robią tam zakupy, ale również przemierzają się po mieście i robią zakupy w innych miejscach. Obok galerii Amber na ulicy Wojska Polskiego budowana jest kolejna wielka galeria handlowa, więc opowiadanie o tym, że Konin zabudowujemy galeriami handlowymi, gdzie znajdują się one poza Koninem, znajdują się na obrzeżach Konina, my w Koninie nie mamy żadnej z prawdziwego zdarzenia galerii handlowej. Bo to co mamy, to są hipermarkety, supermarkety, ale to nie są galerie handlowe. I wcale nie optuję za tym, żebyśmy nagle zaczęli je tutaj stawiać. Natomiast zastanówmy się o czym dzisiaj rozmawiamy. Dzisiaj rozmawiamy o tym, żeby ten kompromitujący pasiak z miejsca, które spotyka nasz pasażer wysiadający w Koninie, żeby ten pasiak zniknął, żebyśmy go zamienili na coś, co będzie i funkcjonalne, i tanie w utrzymaniu, i będzie spełniało wszystkie swoje role. W związku z tym bardzo serdecznie proszę mierzyć siły na zamiary, pieniędzy na pewno w budżecie miejskim nie znajdziemy, chyba że chcielibyśmy wybudować dworzec wielkości Kramaska, który też spełniałby wszystkie swoje funkcje.”

Ad vocem radny Krystian MAJEWSKI, cytuję: „Szanowana Pani radna, ja tak w ramach sprostowania, mamy w Koninie galerię handlową. Przypominam sobie na Zatorzu, mamy jedną, a supermarketów mamy bardzo dużo. I drobna uszczypliwość do Pani wypowiedzi, ale to uszczypliwość z sympatią. To nie projektant domu towarowego, albo projektant miasta był przeciwko wolnemu handlu i wolności, tylko w zasadzie komunizm był przeciwko wolnemu handlu i wolności. Ale to drobna uszczypliwość.”

Przewodniczący Rady, cytuję: „Przywołuję do materii, dość długo dyskutujemy. Odchodzimy powoli od tematu tak. Przypominam, że tematem jest głównie dworzec. Można dyskutować, czy bardziej doklejonny jest dworzec do galerii, czy galeria do dworca. Natomiast cały czas mamy do wyboru mieć dworzec taki jaki mamy, albo nie.

Ja jakoś nie widziałem takiego wielkiego entuzjazmu ze strony PKP do przebudowy dworca w Koninie. Nic mi o tym nie wiadomo. Też parę dworców w Polsce mogą podać, które są zrewitalizowane środkami PKP, ale jakoś Konin się na tej mapie nie znalazł.”

Głos zabrał radny Karol SKOCZYLAS, cytując: „Ja oczywiście w temacie dworca PKP. Dyskusja jak najbardziej zasadna, wypowiedzi z jednej strony i z drugiej strony popierających i niepopierających ten projekt, który przedstawiła firma DEKADA. Do czego to zmierza? Zmierza to do demokracji, czyli większość przegłosuje mniejszość. Natomiast inaczej byśmy rozmawiali, gdybyśmy wyszli od opinii fachowców. Dlaczego nie konsultowaliśmy tego z fachowcami, chodzi mi tu o architektów, urbanistów, żeby oni tego typu opinię nam przedstawili i wtedy na opinii zewnętrznych osób, opinii obiektywnej, by mogli się wypowiedzieć na temat tego projektu. Czy teraz ktoś uważa, że 300 miejsc parkingowych to jest dużo, czy ktoś za chwilę powie tak jak kolega radny, że 200 będzie należało do pracowników. Co to zmieni? Prosiłbym o opinię naprawdę fachowców, którzy są w tej branży i będą obiektywni w tej sprawie. Oczywiście przewidzieliśmy taką sytuację, że takiej opinii nie będzie w związku z tym w imieniu klubu wystosowaliśmy zapytania do architektów i urbanistów. Dostaliśmy odpowiedź, również konsultowaliśmy z architektami łódzkimi, którzy brali udział w projektowaniu właśnie dworca przytoczonego przez Panią przewodniczącą.

Pozwolicie Państwo, że przeczytam tę opinię. Pierwszą część przeczytam, a druga część będzie zaprezentowana przez kolegę Sławka Lachowicza.

W odpowiedzi na zapytanie Radnych Miasta Konina krótka opinia na temat: „Czy nowy dworzec PKP będzie wizytówką miasta?” i ocena przedstawionego do uchwalenia „miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu przy ul. Kolejowej – PKP”.

Krótką geneza, Pani przewodnicząca tą genezę zapoczątkowała, ja troszeczkę bardziej szczegółowo ją przedstawię.

W 1999 r. Stowarzyszenie Architektów Polskich Oddział w Poznaniu zorganizowało otwarty konkurs realizacyjny, ograniczony do Województwa Wielkopolskiego, na opracowanie projektu koncepcyjnego urbanistyczno-architektonicznego centrum Konina. W konkursie tym jury pod przewodnictwem prof. dr hab. arch. Jakuba Wujka uhonorowało I nagrodą pracę zespołową (slajd) wykonaną pod kierownictwem arch. Piotra Wędrychowicza. W pracach jury uczestniczyła wtedy architekt miejska Aleksandra Wojciechowska.

Ten slajd pokazuje projekt koncepcyjny urbanistyczno-architektoniczny centrum Konina, który zdobył I nagrodę w konkursie SARP zespołu pod kierownictwem arch. Piotra Wędrychowicza. Wspomniana praca określiła wtedy w sposób pełny i merytoryczny szczególne miejsce w centrum Konina jakim jest pasaż handlowy z zespołem dworców przy głównej i historycznej osi komunikacyjnej jaką jest ulica Dworcowa. Odpowiadając sobie na pytanie, czy obecny projekt dworca PKP spełni oczekiwania i stanie się wizytówką miasta, warto sięgnąć do tego opracowania z dwóch powodów: po pierwsze miało ono stanowić podstawę opracowania planu zagospodarowania przestrzennego. Po drugie rozwiązania w nim zawarte zdefiniowały w postaci czytelnych i jednoznacznych wytycznych tekstowych i graficznych kształt docelowy przestrzeni urbanistycznej i architektonicznej najważniejszej części miasta z uwzględnieniem roli i znaczenia dworca kolejowego historycznie zlokalizowanego w zwieńczeniu głównej osi kompozycyjnej tej przestrzeni, czyli na początku ul. Dworcowej. Po trzecie było to myślenie całkowicie odmienne od pseudonowoczesnej barakomani końca lat 70-tych, kiedy to zdewastowano historyczną ceną architektonicznie i urbanistycznie przestrzeń rozbierając dawny dworzec i w jego miejsce umieszczając nijaki blaszak, funkcjonalny i najogólniej mówiąc potwornie brzydki. Przypomnijmy: praca pod kierownictwem arch. Piotra Wędrychowicza przewidywała modernizację funkcji dworca zaprojektowanego w głównej części jako budynku wysokiego, II-kondygnacyjnego

z rozbudową i adaptacją budynków istniejącego dworca PKP w parterze. W kondygnacjach od I do III zaproponowano funkcje: reprezentacyjny hall główny oraz funkcje obsługujące podróżnych: kasy, pocztę, bank, posterunek Policji, restaurację, lokale użytkowe handlowo-usługowe, poczekalnię dla podróżnych z wideo, informację turystyczną, administrację kolei, małą salę kinową, kawiarnię internetową, powyżej zaproponowano lokale biurowe do wynajęcia, a na dwóch najwyższych kondygnacjach hotel apartamentowy.

Przed budynkiem dworca zaprojektowano parking dla podróżnych oraz zajazd taxi. Zaprojektowano tam też, na owalnym placu przed budynkiem dworca kolejowego, nawiązującą do historycznego rozwiązania fontannę. Powiększono ilość miejsc parkingowych przed Dworcem Kolejowym z możliwością w zależności od potrzeb zrealizowania dodatkowo podziemnych parkingów pod parkingami dworca PKP.

Po prawej stronie dworca zaprojektowano dwukondygnacyjny pawilon handlowy. W ramach pawilonu i pod dachem umieszczony został hall podziemnego przejścia do północnej części miasta. Zaproponowano dodatkowe przejście podziemne z hallu dworca na perony. Na zakończeniu Parku Dworcowego usytuowano budynek z lokalami do wynajęcia na cele administracyjno-usługowo-biznesowe. Po lewej stronie nowego dworca kolejowego przewidziano adaptację istniejącego obecnie budynku dworca z kasami, poczekalnią na cele funkcji obsługujących podróżnych - handel i usługi.

Zaprojektowano dobudowę do tego budynku nowego skrzydła z przeznaczeniem na budynek PKS, MZK oraz dworca przewozów międzynarodowych. Przed nowym budynkiem dworca PKS i MZK zaprojektowano zajezdnię autobusów PKS, międzynarodowych oraz MZK. Budynek Wieży Ciśnień miał nadal pełnić funkcję galerii sztuki. Na zakończeniu osi zespołu w pobliżu wiaduktu przewidziano garaż wielopoziomowy. Garaż zaproponowano również w części podziemnej zespołu z wjazdem od strony dworca autobusowego i wyjazdem przy garażu wielopoziomowym.

Już po tym krótkim wprowadzeniu i przypomnieniu, co w przeszłości planowano w sferze rozwiązań przestrzennych i funkcjonalnych, mając też na uwadze dobre przykłady nowoczesnych, bynajmniej nie największych dworców z Polski, a zwłaszcza niedawno oddanego do użytku dworca kolejowego Łódź Fabryczna możemy sobie odpowiedzieć, że obecne propozycje i rozwiązania koncepcyjne (przedstawiono slajdy dworca w Łodzi) wychodzące od inwestora wybranego przez PKP pomijają wiele istotnych aspektów miastotwórczych i z całą pewnością nowy dworzec będący sublimacją zabudowy pawilonowej, charakterystycznej dla obiektów budownictwa handlowego ma niewielkie szanse, aby spełnić oczekiwania obywateli Konina i nie istnieją żadne przesłanki, aby mógł on stanowić wizytówkę miasta dla odwiedzających go podróżnych.

Świętej pamięci prof. Jerzy Buszkiewicz, autor jednej z nagrodzonych prac wskazał jak powinno być urządzone niezwykle ważne miejsce w mieście z dworcem kolejowym sąsiadującym z centrum handlowym i historyczną, ukształtowaną jako zieloną aleją ulicą Dworcową, przyrównując je do salonu: „Każde miejsce, w którym przebywa człowiek, aby mógł on czuć się w nim komfortowo bez względu na to czy jest to mieszkanie, dom, dzielnica czy miasto, powinno mieć swą reprezentacyjną przestrzeń - salon. Salon taki jest miejscem częstego przebywania mieszkańców oraz odwiedzin gości, jest wizytówką społeczności, która go stworzyła. Projektując nowe centrum Konina widzimy je jako salon miasta. Odwiedzający miasto widzą je aktualnie przez pryzmat tego rejonu. Mimo wielu naturalnych walorów do dzisiaj nie udało się miastu przekształcić swego centrum w miejsce o przyjaznej człowiekowi i spójnej kompozycyjnie przestrzeni.”

Na koniec, aby podsumować i skonkretyzować wypowiedź koniecznie trzeba w kilku punktach zaakcentować sprawy kardynalne: 1. Plan miejscowy w wyniku, którego powstanie obiekt nieestetyczny będący kontynuacją zabudowy barakowej, niepodnoszący prestiżu przestrzeni publicznej i nie zostanie wprowadzona i wzmocniona zieleń izolacyjna wzdłuż linii kolejowej należy uznać za niezgodny z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Po drugie. Koncepcja dworca pomija potrzebę zaakcentowania najważniejszego miejsca dworca kolejowego jaką powinna być

wysoka min. na 3 lub 4 pełne kondygnacje hala, której zadaniem głównym jest reprezentacyjność adekwatna dla zapadających w pamięć miejsc szczególnych o funkcji najważniejszej dla podróżnych, spotkań z bliskimi, "witania przyjeżdżających i zegnania odjeżdżających". Dworzec na trasie przelotowej, czyli tam gdzie nie jest zmieniany kierunek podróżowania to zarówno kres jak i początek. Spotkania i rozstania powinny mieć zapewnioną godną i szczególną oprawę. Właściwego zaakcentowania tego miejsca, będącego również czytelną i widoczną w panoramie miasta dominantą podkreślającą najważniejsze miejsce miejskiej tkanki jakim jest połączone centrum handlowe i komunikacyjne nie spełni byle jaki, a takim jest zawsze znak reklamowy, lub nieznaczące wyniesienie w tym miejscu dachu zaproponowanego pawilonu o cechach baraku. Po trzecie. Oś kompozycyjna centrum Konina jaką jest ulica Dworcowa powinna być zwieńczona w historycznie i kompozycyjnie uzasadnionym i jedynym miejscu czyli tam, gdzie istniał dworzec przedwojenny, widoczną, czytelną i niebanalną dominantą, która powinna być wizytówką i symbolem rangi miasta XXI wieku. Powinna ona w wielkim skrócie opowiedzieć o dokonaniach mieszkańców, być ich czytelnym przesłaniem. Powinna między innymi przypominać o dzielnych pionierach, którzy w połowie XX wieku przybyli tu z całego kraju, zwykle z peryferyjnych wsi i miasteczek, by zrealizować tu swoje marzenia i zamieszkać w nowoczesnym i przyjaznym mieście. Powinna przekonać przyjezdnych, że mieszkają tu ludzie radosni i czerpiący satysfakcję z wniesionego w dzieło budowy ich miasta wspólnego wysiłku, dzięki któremu powstały jasne i przeszklone domy, szerokie funkcjonalne ulice, obszerne place i skwery wypełnione zielenią. Po czwarte. Zgodnie z obowiązującym studium bezwzględnie powinien być zachowany park kolejowy z cennymi drzewami jako pomnikami przyrody i świadkami historii miasta. Pod potężnymi konarami pomnika przyrody ponad trzystuletniego dębu "Zawiadowcy" zdarzyło się tak wiele rzeczy radosnych i smutnych, a nawet tragicznych. Podczas ostatniej wojny pędzeni byli tu do ciężkich robót żydowscy mieszkańcy Konina, zgładzeni rychło przez niemieckiego okupanta. Pozostawienie wyłącznie tego jednego drzewa tylko z takiego powodu, że jest ono pomnikiem przyrody jest zarówno dewastacją ekosystemu i ironicznym, a nawet bezczelnym śmianiem się prosto w twarz mieszkańców upominających się o zachowanie ich parku. Odrębną kwestią jest czy to ogromne drzewo jest w stanie przeżyć z przyciętymi korzeniami, co jest nieuniknione podczas fundamentowania zlokalizowanych w bezpośredniej styczności z nim obiektami i obudowane betonowymi zaporami w postaci ścian budynków i utwardzenia placu. W tej sprawie z pewnością powinni się wypowiadać znawcy tematu, botanicy i ekolodzy, jednak z nabytego z racji mojego zawodu doświadczenia wiem, że również jest prawdopodobne, że przycięte korzenie będą odrastać i z czasem będą napierać z ogromną i niszczycielską siłą na fundamenty przyległych budowli. Po piąte. Ponadto na etapie sporządzania koncepcji mającej posłużyć za podstawę zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, powinna odnieść się do niej merytorycznie jak najliczniejsza grupa specjalistów a zwłaszcza architektów i urbanistów, a także Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna. Po szóste. Koncepcja całkowicie pomija spełnienie wymogu bezpieczeństwa, funkcjonalności i nowoczesności, czyli podziemnej strefy parkowania i garażowania dla pojazdów podróżnych i mieszkańców oraz bezkolizyjnych dojazdów dla samochodów dostawczych dla obiektów handlowych usługowych. Po siódme. Powinny być też uwzględnione wyrażone w ankietach i społecznych dyskusjach opinie najbardziej zainteresowanych, czyli obywateli Konina. Jak do tej pory przeważają opinie negatywne - przytaczam tu jedną z nich jako charakterystyczną: *To jest tak strasznie brzydkie, strasznie, najbrzydsze na świecie. Jak to się ma do jedynej ładnej w "nowym Koninie" ulicy Kolejowej (oprócz zielonego baraku i poczty). Zrobią parking pod samą pocztą i wytną wszystkie drzewa, które nadają urok tej ulicy, I ten okropny napis DEKADA ..... czy w Koninie wszystko musi być estetycznie niespójne i byle jakie?* Podnoszona jest też bardzo ważna sprawa zlokalizowania kontrowersyjnego marketu w miejscu parku z pomnikami przyrody, cennego przyrodniczo, historycznie i kompozycyjnie starodrzewu o wysokich walorach estetycznych i rekreacyjnych. Nałożyłyby się też na siebie - ruch samochodów do dworca i do marketu, co jest oczywistym i poważnym błędem, ponieważ znacząco zwiększyłoby to

komunikacyjną uciążliwość w dotarciu do dworca jak i opuszczenia go przez podróżnych. Dopiero po zebraniu tych opinii Rada Miasta mając dobre rozeznanie w potrzebach i konsekwencjach miejscowego prawa zapisanego w postaci planu, powinna przystąpić do dyskusji mającej na celu ewentualną zmianę MPZP. Miasto absolutnie nie może przyjmować wątpliwej jakości biznesowych prezentów zawierających w dodatku pierwiastki korupcyjnego i powinno samodzielnie wypracować swe stanowisko uwzględniające priorytety rozwoju Konina i kształtowania na dziesięciolecie jego wizerunku i kształtu przestrzennego.

Wspomniałem we wstępie, że dworzec kolejowy znajduje się na początku ul. Dworcowej. Na początku, bo było to zawsze pierwsze miejsce w mieście, w którym pojawiali się przybywający do niego w liczbie przyjezdnych nowi mieszkańcy, którzy później jako górnicy, hutnicy i energetycy pracujący w prężnie rozwijającym się przemyśle, stawali się pionierami w budowie nowoczesnego miasta. Dzisiaj tendencja ta ulega niebezpiecznemu zwrotowi. Więcej mieszkańców, synów i córek owych pionierów, młodych i zdolnych ludzi ubywa niż przybywa. Dlatego ważne jest, aby dworzec koniński przestał być miejscem pożegnania, miłą i smutnym. Krótko mówiąc należy mu nadać funkcje miastotwórcze i formę powitalną, aby miejsce to będąc dobrym prognostykiem na przyszłość dla nas wszystkich - obywateli miasta nadziei, zachęcało i przekonywało do siebie jak największą liczbę ludzi. Proszę Państwa opracował to architekt Jacek Wojciechowski.”

Przewodniczący Rady, cytuję: „Powiem szczerze, że ta osoba naraża się na postępowanie karne. Bo jeśli ktoś w swojej wypowiedzi, jakkolwiek ona jest, zarzuca komuś działania korupcyjne, to musi mieć na to dowody. Ta osoba będzie musiała się liczyć podejrzewam ze strony drugiej firmy z postępowaniem karnym, bo inaczej sobie tego nie wyobrażam. Można mieć różne zdanie, możemy się różnić radykalnie.

Ja przypomnę Państwu jeszcze kampanię prezydencką, w której startowałem z Panem Nowickim, miałem też potężnego inwestora z Poznania, który zdobył nagrodę za prezentację swojego dworca. Przepiękny dworzec z kubaturowym parkingiem pod spodem, z zabudową w centrum miasta inwestor potężny, który na końcu się wycofał, bo robiąc sobie rating na rynku gospodarczym stwierdził, że idzie recesja i tak naprawdę nikt nie będzie inwestował tylko każdy będzie bronił miejsc pracy, które już ma i tak też się stało. Trwało to dobre 5 lat zanim zaczęto coś robić w tym wymiarze itd. Papier wszystko przyjmie.

Piękny jest dworzec w Łodzi wszyscy mieliśmy okazję go podziwiać. Osobiście, czy ktoś wie ile on kosztował? Ja rzucę przybliżoną kwotę: 1 mld zł. Szanowni Państwo pewnie wszystko można, tylko będziemy wracać do punktu wyjścia: za czyje pieniądze, za jakie pieniądze i to jest zawsze punkt, wyjścia. Zawsze na końcu można powiedzieć, że nie róbmy nic i wtedy jak na to zareagują mieszkańcy z tego powodu. Bo chyba wszyscy tak jak tutaj siedzimy zgodzimy się z jedną rzeczą, bo tak jak jest dzisiaj być nie może. I tu myślę, że się zgodzimy.

Ja jeszcze tu nie usłyszałem, że siedzące tu osoby mają uszykowane pieniądze i jest dogadane z PKP, że jeśli nie DEKADA, to my sami to zrobimy. Bo ja mogę wskazać dworzec wybudowany przez PKP, przepiękny dworzec w Przemyślu, proszę sobie zobaczyć, zabytkowy dworzec. Ale to jeszcze pytanie, czy mamy spięte finansowanie, bo ja w Państwa długich wypowiedziach nic nie usłyszałem, że mamy zagwarantowane inne finansowanie. Nie znam tej alternatywy, a chciałbym bardzo ją usłyszeć.

Głos zabrał radny Sławomir LACHOWICZ, cytuję: „Ja odniosę się do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu przy ulicy Kolejowej PKP Ocena „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu przy ul. Kolejowej - PKP”.

Punkt 1. Przedstawiony do uchwalenia "Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu przy ul. Kolejowej - PKP" został sporządzony z naruszeniem prawa w zakresie zasad sporządzania planów określonych w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2016 r. poz. 778 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587), z naruszeniem zasad ładu przestrzennego. Uchwalenie planu nie gwarantuje jego wejścia w życie. Uchwała może zostać uchylona rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody. Plan nie gwarantuje realizacji oczekiwanego przez społeczeństwo obiektu o wysokich walorach architektonicznych oraz wnioskowanej przez mieszkańców ochrony istniejących terenów zielonych.

Projekt planu jest niezgodny z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina (dalej SUIKZP) zatem jest niezgodny z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej uopizp), który nakazuje sporządzenie planu miejscowego zgodnie z zapisami studium oraz przepisami odrębnymi. W szczególności w tekście planu w § 8 ust. 2 stwierdzono, iż *"w granicach planu nie występują obszary przestrzeni publicznej w rozumieniu przepisów odrębnych"*, podczas gdy SUIKZP w części B zatytułowanej „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” w punkcie 13.2 zatytułowanym: "Obszary przestrzeni publicznych" zalicza rejon ul. Dworcowej i Alei 1 Maja do obszarów przestrzeni publicznych mających na celu podniesienie prestiżu i walorów przestrzennych i funkcjonalnych poszczególnych terenów.

Za niecelowe i niezgodne z prawem należy uznać wprowadzenie do planu nowego pojęcia *„terenów pełniących funkcje przestrzeni publicznej”* definiowanego odmiennie od definicji „obszarów przestrzeni publicznej” zawartej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz definicji "celów publicznych" zawartej w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

Ustalenia studium - Kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Jednostki strukturalnej: S I - Osiedle I, II, III - przewidują: 1. *podniesienie atrakcyjności estetycznej*, 2. *modernizacja, poprawa estetyki przestrzeni publicznych oraz obiektów obsługi mieszkańców, w tym dworca kolejowego, autobusowego i okolic*, 3. *wprowadzenie i wzmocnienie zieleni izolacyjnej wzdłuż ulic klasy Z, G, GP oraz linii kolejowej*.

Plan, który nie wprowadza i nie wzmacnia zieleni izolacyjnej wzdłuż linii kolejowej należy uznać za niezgodny z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan, który mimo, iż studium zaliczyło przedmiotowy rejon do obszarów przestrzeni publicznych zaprzecza ich istnieniu oraz nie określa wymagań wynikających z potrzeby kształtowania przestrzeni publicznych, jest niezgodny z art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wymaganiami w zakresie kształtowania przestrzeni publicznych nie są ustalenia zakazujące lokalizacji obiektów tymczasowych. Plan, bez upoważnienia ustawowego zakazuje lokalizacji obiektów tymczasowych. Za upoważnienie ustawowe nie uznaje się przepisów art. 15 pkt 11 uopizp, co potwierdzają rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego. Warunki, zasady, a także terminy lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych związanych z prowadzeniem robót budowlanych regulowane są w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2016 r. poz. 290) i także z tego względu zagadnienia te nie powinny podlegać regulacjom wynikającym z art. 15 ust. 2 pkt 11 uopizp i § 4 pkt 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587).

Punkt 2. Wprowadzenie ustaleń dotyczących reklam dla terenu, który w części objęty jest uchwałą o przystąpieniu, podjętą po 11.09.2015 r. jest działaniem podejmowanym bez upoważnienia ustawowego - bez podstawy prawnej. Podstawą opracowania planu były: uchwała nr 74 Rady Miasta Konina z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu

przy ul. Kolejowej - PKP i uchwała nr 288 Rady Miasta Konina z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu przy ul. Kolejowej - PKP część północna.

Punkt 3. Od dnia 11.09.2015 r. zmianami wprowadzonymi do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774) wykreślono w art. 15 pkt 9 uopizp, tym samym usunięto możliwość określania w planie miejscowym zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, tymczasem projekt planu w § 9 wprowadza: *Obowiązuje zakaz reklam na wyświetlaczach typu LED oraz odbijających światło (odblaskowych) projekcji świetlnych, pulsującego, błyskowego i fosforyzującego światła, neonów oraz światła o zmieniającym się natężeniu.*"

Punkt 4. Brak jednoznacznego określenia przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem I KP opisanego jako teren komunikacji. Tereny komunikacji zgodnie z wymogami § 4 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r. Nr 164 poz. 1587) powinny zawierać ustalenia w zakresie klasyfikacji ulic i innych szlaków komunikacyjnych. Ustalenia dla terenu oznaczonego symbolem KP zakazują budowy budynków, jednocześnie ustalają powierzchnię zabudowy oraz wskazują nieprzekraczalne linie zabudowy. Tak niejednoznaczny zapis planu umożliwia dowolną jego interpretację.

Punkt 5. Brak linii zabudowy na terenie KKUC od strony terenu I KP, który to teren od strony terenu KKUC jest drogą, co jest niezgodne z art. 15 ust. 2 pkt 6 uopizp.

Punkt 6. Na terenie oznaczonym symbolem KKUC jako przeznaczenie uzupełniające wskazano „*drogi związane z obsługą dworca, usług i parkingu*”. Na terenie tym aktualnie znajduje się także bocznica kolejowa. Objęcie jednym zapisem terenów istniejącej boczniczy kolejowej i bliżej nieokreślonych dróg, obok budynków i budowli przeznaczonych do prowadzenia ruchu kolejowego, obsługi osób i rzeczy, obsługi podróżnych dworca kolejowego w tym jednego budynku w części pozostała część znajduje się poza planem, zabudowy usługowej i dworca autobusowego należy uznać za łączenie bez rozgraniczenia linią rozgraniczającą rozłącznych funkcji, w szczególności dróg z funkcją usługową. W związku z powyższym stwierdzić należy, że dopuszczenie możliwości mieszania tych funkcji, z uwagi na brak jednoznacznego określenia przeznaczenia terenu, powoduje naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 1 uopizp.

Punkt 7. Nie jest jednoznaczne określenie wysokości zabudowy na terenie KKUC, w § 19 ust.3 pkt 6 i 7 projekt planu ustala: *lokalizację akcentu urbanistyczno-architektonicznego, wskazanego na rysunku planu, jako części budynku o powierzchni od 100 m<sup>2</sup> do 1000 m<sup>2</sup> w obrysie ścian i wysokości większej od wysokości pozostałej części budynku o nie mniej niż 2 m i nie więcej niż 3,5 m od najwyższego punktu połączenia dachowej; wysokość zabudowy nie mniejsza niż 6 m i nie większa niż 12 m, z zastrzeżeniem pkt 6;* podczas gdy na rysunku planu przedstawiono jedynie symbol o szerokości 6 m, który nie precyzuje położenia akcentu. Określenie akcentu jest niejasne. Czy akcent ten można umieścić dowolnie wokół miejsca wskazanego sześciokątem? Czy można go przesunąć? Czy przepis ten umożliwia w tym miejscu wywyższenie budynku do wysokości 12 m + 3,5 m, czyli do 15,5 m, czy też akcent ma się mieścić w wysokości maksymalnej wynoszącej 12 m? Wywyższenie obiektu od 2 m do 3,5 m należy uznać za działanie pozorne, nie będzie wystarczającą dominantą przestrzenną na zakończeniu jednego z najważniejszych wnętrz urbanistycznych miasta.

Punkt 8. Teren oznaczony symbolem I KKUC opisany jako teren komunikacji kolejowej i usług, dla którego plan określa: „*przeznaczenie podstawowe: tereny komunikacji kolejowej oraz usług rozumiane jako tereny na których zlokalizowano budynki i budowle przeznaczone do prowadzenia ruchu kolejowego, obsługi osób i rzeczy, obsługi podróżnych oraz towarzyszącą zabudowę usługową w tym: usługi handlu o powierzchni sprzedaży powyżej*

2000 m<sup>2</sup> i dworzec autobusowy” ma oznaczenie graficzne, które zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587) można stosować wyłącznie dla terenów rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>. Zastosowanie wskazanego w rozporządzeniu koloru dla innego rodzaju przeznaczenia, przeznaczenia mieszanego, jest niezgodne z § 9 ust. 1 tego rozporządzenia. Oznaczenia tego nie można uznać także za oznaczenia uzupełniającego i mieszanego, które dopuszcza § 9 ust. 4.

Punkt 9. W § 3 tekstu planu ustalono, iż obowiązującym ustaleniem planu są granice terenów zamkniętych. Granice terenów zamkniętych należy umieszczać w planie miejscowym, niemniej jednak nie są one ustaleniem planu, ponieważ granice te ustalane są decyzją właściwego ministra, Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zatem granice zamkniętych terenów kolejowych są oznaczeniem informacyjnym, a nie ustaleniem planu. Wątpliwości budzi aktualność zaliczenia działek na terenie miasta Konina do terenów zamkniętych.

Punkt 10. Przedstawiony przez prezydenta miasta załącznik nr 2 do uchwały "Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu przy ul. Kolejowej - PKP" w żadnej mierze nie ustosunkowuje się do wniesionych 29 uwag społeczeństwa i Konińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, nie zawiera wystarczającego uzasadnienia prawnego i faktycznego, stąd Rada Miasta nie może ustosunkować się w sposób merytoryczny do propozycji rozstrzygnięcia. W judykaturze przyjęto, że stanowisko rady musi mieć charakter merytoryczny i musi mu towarzyszyć ocena zasadności każdej uwagi. W wyniku takiej oceny rada może podzielić stanowisko organu wykonawczego i uwagę odrzucić, ale też może ją uwzględnić. Wprowadzony w art. 20 Ustawy wymóg rozstrzygnięcia przez radę gminy o sposobie rozstrzygnięcia nieuwzględnionych przez prezydenta uwag stanowi gwarancję udziału czynnika społecznego w procedurze uchwalania planu i stwarza jedną z możliwości wpływania przez osoby zainteresowane na treść planu. Zdawkowe, jednozdaniowe uzasadnienia zawarte w poszczególnych rozstrzygnięciach świadczą o lekceważącym stosunku prezydenta miasta do społecznej partycypacji w sporządzaniu planu.

Punkt 11. Ustalenia planu mogą przyczynić się do pogorszenia stanu środowiska i zdrowia mieszkańców. Plan w § 6 określa: „*wysokości zabudowy ustalonych w rozdziale 3 nie stosuje się do inwestycji z zakresu inwestycji łączności publicznej*”. W rozdziale 3 także brak wysokości dla inwestycji z zakresu łączności publicznej. Plan dopuszcza realizację przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w zakresie urządzeń łączności publicznej - zatem na terenie planu możliwa jest lokalizacja stacji bazowych telefonii komórkowej o dowolnej wysokości. Plan dopuszcza realizowanie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dla "obektów i urzędzeń na terenach KKUC dopuszczonych planem". Plan na terenie KKUC nie ogranicza rodzaju usług, ustala "lokalizację budynków usługowych, w tym usług handlu", zatem plan umożliwia także realizację wszystkich usług zaliczanych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w tym np. stacji paliw.

Na terenie planu dopuszcza się budowę kanalizacji ogólnospławnej czyli łącznej dla ścieków bytowych i wód opadowych oraz kotłowni węglowych, co w znacznym stopniu może przyczynić się do pogorszenia stanu środowiska i zdrowia mieszkańców miasta.

Odmianą kwestią jest przewidywana forma zabudowy, która może powstać na podstawie planu. Realizacja planu spowoduje, iż może powstać obiekt nieestetyczny, niepodnoszący prestiżu przestrzeni publicznych. Ustalenia planu nie gwarantują budowy obiektu przedstawionego w koncepcji przedstawionej przez firmę Dekada ([http://www.lm.pl/aktualnosci/informacjaII0750I/Konin\\_dworzec\\_kolejowy\\_z\\_galeria\\_handlowa\\_za\\_niecałe\\_2\\_lata](http://www.lm.pl/aktualnosci/informacjaII0750I/Konin_dworzec_kolejowy_z_galeria_handlowa_za_niecałe_2_lata)), a więc w dowolnym czasie po uchwaleniu planu koncepcje i



projekty budowlane mogą ulec zmianie. Plan nie jest adekwatny dla miejsca ważnego formalnie. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym daje architektowi lub urbanście instrumenty prawne dla kształtowania zabudowy, dla szczegółowego kształtowania brył budynków a nawet kolorystki obiektów, tymczasem urbanista sporządzający projekt planu ograniczył się jedynie do wytycznej ustalającej „zakaz stosowania sidingu”.

Plan został sporządzony z lekceważeniem podstawowych zasad kształtowania ważnych wnętrz urbanistycznych, został sporządzony w sposób nieumiejętny i niestaranny. Nie został przez Urząd sprawdzony, nie tylko pod względem formalnym, ale nawet stylistycznym. Plan, przynajmniej w części centralnej, powinien ściśle określać obowiązujące linie zabudowy oraz jednoznaczne wysokości i formę dominanty. Plan powinien zapewnić pieszym dogodne przejście na perony oraz na osiedle Zatorze, tymczasem całkowicie pomija to zagadnienie, co jest korzystne wyłącznie dla przedsiębiorcy. Będzie on mógł czerpać zyski z wynajmu przestrzeni handlowych, nie dbając o wygodę i bezpieczeństwo w ruchu pieszym mieszkańców Konina na peronach, schodach, w tunelu itp. Plan wskazuje tylko istniejące pieszne dojście do schodów i tunelu pod torami, pozostawiając Konin w połowie XX wieku. Plan maksymalizuje powierzchnie zabudowy, kosztem istniejących terenów zieleni oraz miejsc postojowych, z których aktualnie korzystają mieszkańcy osiedla i miasta. Plan umożliwia powstanie budynków w odległości 2 m od linii rozgraniczającej teren KKUC z ulicą Kolejową, dodatkowo umożliwiając przekroczenie tej linii o 1 metr przez takie elementy budynku jak: gzymsy, balkony, zadaszenia, tarasy na znacznych długościach dochodzących do 340 m, co może spowodować krańcowe zacieśnienie zabudowy ulicy przez nieurozmaiconą i płaską ścianę. Pozostawienie przyszłym właścicielom lub deweloperom tak znacznej dowolności w kształtowaniu najważniejszej przestrzeni miasta powoduje, iż istnieje ryzyko powstania zabudowy taniej i nastawionej na szybkie zyski kosztem zdrowia, wygody i potrzeb estetycznych mieszkańców Konina.

Opracowała: architekt i urbanista Aleksandra Wojciechowska.

W związku z licznymi naruszeniami przepisów prawa, które wnosi ta uchwała zgłaszam wniosek formalny o zdjęcie uchwały z porządku obrad.”

Z kolei o głos poprosił radny Michał KOTLARSKI, cytując: „Wobec zaistniałych wątpliwości prawnych, chciałbym poprosić o przerwę byśmy mogli się zapoznać z tym materiałem i w trosce o praworządność, żebyśmy mogli podjąć tę decyzję po zapoznaniu się z tymi dokumentami, i czy Państwo jesteście w stanie zweryfikować pod względem prawnym. Ja poproszę radcę prawnego, żeby to zweryfikował i powiedział, czy podjęta uchwała będzie zgodna z prawem czy niezgodna?”

Głos zabrał radny Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Mamy dwa wnioski formalne, trzeba będzie je przegłosować. Natomiast ja mam uwagi do tego co przed chwilą usłyszeliśmy. Przecież to jest przedmiotem obrad komisji, które się odbywają przed sesją, natomiast na komisjach Państwo radni nie zabieraliście w taki sposób głosu. Gdybyśmy ten dokument mieli przedstawiony na poprzedniej komisji, wtedy byłby właśnie czas na odniesienie się do tego wszystkiego co Państwo tutaj przedstawili. Tego czasu w tym momencie nie daliście Państwo nam radnym. Bo nie może być tak, że obrady komisji merytorycznych przenosimy na sesję. Przecież to jest normalne i Państwo powinniście o tym wiedzieć jakie są zasady procedowania nad dokumentami, nad uchwałami Rady Miasta Konina. Państwo łamiecie te reguły. Wnosząc tak obszerny dokument jeden jak i drugi w tej chwili na obrady. Czy jest to próba paraliżowania akurat głosowania nad tym projektem uchwały? Proszę sobie odpowiedzieć.

Szanowni Państwo co do tak obszernych zarzutów ja bym chciał, żeby ktoś się tutaj wypowiedział, jakoś ogarnąć to wszystko, co zostało tutaj powiedziane. Jest Pan projektant i Panie przewodniczący ja bardzo bym poprosił, żeby chociaż w skrótovej formie tutaj na sesji Pan się wypowiedział oczywiście w pierwszej kolejności projektant planu zagospodarowania, nie mówimy tutaj absolutnie o projekcie, który przedstawiła nam firma DEKADA.”

Głos zabrała Małgorzata SZTUBA Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury, cytując: „Żeby się odnieść do każdego z tych punktów, to bym poprosiła od Pana radnego Sławomira Lachowicza te uwagi. Niestety nie zapamiętałam ich wszystkich, były dosyć monotonicznie przeczytane więc nie potrafię się odnieść. Nie przedkładałibyśmy Państwu dokumentu, który nie spełnia zgodności z przepisami, bo takich weryfikacji dokonuje wojewoda. Zaraz po podjęciu przez Państwa uchwały, ta uchwała jest weryfikowana przez wojewodę właśnie pod względem zgodności z przepisami prawa i procedurą formalną. Także ta weryfikacja naszym zdaniem jest robiona i dokument jest zgodny. Ale, żeby się odnieść do każdej z tych uwag bym poprosiła te uwagi. Nie wiem, przesunięcie naszego punktu o kilka punktów dalej. Wyjdziemy z sali zastanowimy się nad tymi punktami, żeby Państwu odpowiedzieć na ten temat.”

Głos zabrał radny Karol SKOCZYŁAS, cytując: „Odnosząc się do zarzutów Pana przewodniczącego Korytkowskiego. Panie przewodniczący oczywiście byśmy przedstawili to na komisji gdybyśmy tą opinię wówczas mieli. Gdyby Panowie prezydenci zwrócili się o tego typu opinię do fachowców, do architektów, do urbanistów pewnie byśmy dawno już to mieli za sobą i nie musielibyśmy teraz tego odczytywać. Natomiast tę opinię dostaliśmy po komisjach w związku z tym nie mogliśmy przedstawić na komisji merytorycznej, o tym poinformować.”

Głos zabrał radny Witold NOWAK, cytując: „Ja rozumiem, że ta opinia może i ważna, może i nieważna, bo tego nie wiemy, wpłynęła dzisiaj rano. Żaden radny nie mógł się zapoznać z nią nawet w drodze mailowej. Nikt nie mógł dzisiaj tego przeczytać, bo pewnie tuż przed sesją wpłynęła jedna i druga opinia. Ta pożyłkła strona, którą tam widzieliśmy z 1999 roku również więc ja rozumiem, że nie mieliśmy takiej możliwości. Chcę jednak Państwu powiedzieć, że do każdego projektu uchwały mamy uzasadnienie i w tym uzasadnieniu jest napisane czy dany akt prawa miejscowego odnosi się do innych wyższego rzędu dokumentów prawnych. Także uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego opisuje całą procedurę przygotowywania tego planu. Podejrzewam, że można do każdego dokumentu, który przygotowujemy kontr dokument prawny znaleźć, bo tym właśnie się prawnicy żywią, że przygotowują dokumenty prawne, więc możemy teraz do każdego dokumentu występować o opinię i nasze procedowanie wszystkich dokumentów nie tylko związanych z miejscowym zagospodarowaniem przestrzennego możemy godzinami uchwalać, tylko tak jak powiedział Pan radny Korytkowski była komisja, były specjalne spotkania na ten temat i wtedy żadnego dokumentu nie było. Ale wracam do początku swojej wypowiedzi pewnie przed godziną 10.00 ta opinia wpłynęła, dlatego nikt z radnych nie mógł się z nią zapoznać.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Proszę, żeby się wypowiedział jeszcze na ten temat projektant, autor projektu. Wiele zarzutów padło, być może pewne sprawy zostaną nam wyjaśnione.”

Głos zabrał projektant mgr. inż. Paweł NIEMIEC DBPU sp. z o.o., cytując: „Jestem jednym z projektantów planu miejscowego, który dzisiaj jest przedmiotem tych burzliwych obrad. Proszę Państwa niestety nie jestem w stanie w tym momencie jednoznacznie i z pełną odpowiedzialnością odnieść się do wszystkich punktów przytoczonych w dwóch poprzednich wypowiedziach Panów radnych. Natomiast z całą pewnością taką odpowiedź możemy przygotować, po prostu potrzebujemy troszkę czasu na to, żeby zapoznać się z treścią merytoryczną tych argumentów i przygotować stosowną odpowiedź. Wywołany w tym momencie jedynie mogę stwierdzić, przepraszam najmocniej, ale mówię z pamięci, wobec tego moja wypowiedź może być jakąś nieścisłością obarczona. Mogę stwierdzić jedno, że mówiąc na wyrywki, projekt planu miejscowego nie wyznacza obszarów przestrzeni publicznych, ponieważ takowe w studium zostały wyznaczone tylko dla ulicy Dworcowej, a ulica Dworcowa nie wchodzi w zakres planu miejscowego. To jest punkt pierwszy.

Punkt drugi. W projekcie planu miejscowego umieszczono zapisy dotyczące umieszczenia reklam ponieważ ustawa tak zwana krajobrazowa z 15 września weszła w życie, ale w przepisach przejściowych nakazała stosować przepisy dotychczasowe spraw wszczętych, a sprawa została wszczęta uchwałą Wysokiej Rady w marcu bieżącego roku. Odnosząc się do elementu takiego jak wyznaczanie granic terenów zamkniętych to zwracam uwagę, że w planie miejscowym jest zapis iż w planie miejscowym się uwzględnia granicę terenów zamkniętych, a nie że one są ustalane w tym planie miejscowym. I wiele innych elementów, przepraszam najmocniej ale mówię z pamięci w tym momencie. Szczegółowo jesteśmy w stanie się tutaj odnieść mając chwilę czasu.”

Wiceprzewodniczący zarządził trzydziestominutową przerwę w obradach o godzinie 12:15.

Wznawiając obrady Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Pan radny Lachowicz zgłosił wiele uwag, w przerwie autorzy projektu z Panią kierownik wydziału zapoznali się, przygotowali tutaj odpowiedź. Udzielam głosu autorowi projektu.”

Głos zabrał projektant mgr. inż. Paweł NIEMIEC DBPU sp. z o.o., cytując: „Odnosząc się do przedstawionych uwag, które otrzymaliśmy w czasie sesji. W czasie przerwy tutaj prześledziliśmy je wszystkie i stanowisko nasze przede wszystkim jako projektantów w odniesieniu do tych uwag, odpowiadając pozwolę sobie po kolei według przedłożonej listy.

Wskazanie, że w planie miejscowym nie uwzględniono obszarów przestrzeni publicznych w naszej ocenie jest wskazaniem błędnym, ponieważ w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wskazano dwa takie obszary na terenie miasta Konina. Jest to ulica Dworcowa i Aleje 1 Maja. Oba te obszary znajdują się poza granicami opracowania planu miejscowego. Odnosząc się do wskazania, że za niecelowe i niezgodne z prawem należy uznać wprowadzenie do planu miejscowego pojęcia terenów pełniących funkcje przestrzeni publicznej, definiowanego odmiennie od definicji obszarów przestrzeni publicznej, też uważamy, że jest to chybione z tego względu, że zgodnie z definicją zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli mowa w ustawie o obszarze przestrzeni publicznej, należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspakajania potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjających w nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne określone w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Jak już mówiłem wcześniej dwa takie obszary zostały wskazane, oba znajdują się poza granicami planu miejscowego.

Wypełniając tutaj dalsze wskazania planistyczne w projekcie planu miejscowego uznaliśmy, że ulica Kolejowa pełni dość istotną funkcję w tkance miejskiej, dlatego też jej ranga jako ulicy lokalnej została dodatkowo zapisana w planie miejscowym poprzez wskazanie terenów pełniących funkcje przestrzeni publicznej. Te dwa pojęcia nie są tożsame i nie można ich używać zamiennie, ponieważ pojęcie terenów pełniących funkcje przestrzeni publicznej, a nie obszar przestrzeni publicznej, ponieważ definicji terenów pełniących przestrzeni publicznej nie ma w obowiązujących przepisach prawa, taka definicja znalazła się w planie miejscowym.

Odnosząc się do elementu dotyczącego, na niezgodności ze studium ze względu na brak wyznaczenia zieleni izolacyjnej wzdłuż linii kolejowej i ulic klasy zbiorczej głównej i głównej ruchu przyspieszonego. Takich ulic na obszarze objętym planem miejscowym nie ma. Mamy tam jedynie ulicę Kolejową, która jest klasy technicznej ulicy lokalnej. W odniesieniu do obszarów linii kolejowej, wobec których studium w tym punkcie, który przywołano czyli dla strefy S1 Osiedle I, II i III wskazuje na zaprojektowanie, przewidzenie zieleni izolacyjnej. Proszę Państwa w momencie kiedy taki pas zieleni izolacyjnej byśmy w planie miejscowym zapisali, zielenią izolacyjną pomiędzy dworcem kolejowym a linią kolejową, wtedy funkcjonalność tego dworca kolejowego traci swój byt. Jest to sprzeczne jakby z logiką. Wyobraźmy sobie, że wychodzimy z dworca kolejowego i udajemy się na perony i pokonujemy 20 metrowy pas zieleni izolacyjnej. Co od czego tu należy izolować? Wobec tego w tym konkretnym przypadku ten zapis jest bezprzedmiotowy ze względu na przedmiot regulacji jaki jest dokonywany. W mojej ocenie jako urbanisty uważam, że na każdym innym terenie taki zapis jest jak najbardziej wskazany, słuszny i pożądanym. Ponieważ tereny mieszkaniowe, tereny wrażliwe na hałas należy izolować od źródeł hałasu. Natomiast w przypadku dworca kolejowego w mojej ocenie taka regulacja, byłaby sprzeczna ze zdrowym rozsądkiem.

Jeszcze należy podkreślić, że w momencie kiedy była dokonywana zmiana w studium 25 lutego 2015 roku zapisy dla tego terenu zostały znowelizowane i zmienione. Wobec czego nowe regulacje zawarte w studium w tej zmianie przyjętej Uchwałą nr 42 Rady Miasta w Koninie nie zawierają takich regulacji.

W punkcie drugim odnosząc się do zakazu lokalizacji obiektów tymczasowych. Wysoka Rado, należy bardzo mocno rozróżnić obiekty tymczasowe lokalizowane w ramach zagospodarowania placu budowy od obiektów tymczasowych ustawianych, czy lokalizowanych na podstawie innych przepisów. Zakaz lokalizacji obiektów tymczasowych ma na celu wyeliminowanie możliwości umieszczania w tej przestrzeni np. przenośnych kiosków, kramów itp. Natomiast w żaden sposób ten zapis zakazujący umieszczania obiektów tymczasowych nie można traktować jako wypełnienie delegacji art. 15 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która wskazuje, że w planie miejscowym należy określić sposób tymczasowego zagospodarowania terenu. W planie miejscowym ze względu na brak takiej potrzeby, takiej regulacji nie dokonano, co znajduje swój wyraz w § 15 ust. 1 projektu planu miejscowego.

Odnosnie wprowadzenia ustaleń dotyczących reklam. Pewne sprostowanie z mojej strony, ja wcześniej powołałem się na Uchwałę o przystąpieniu z marca 2015 roku, tak jak mówiłem wcześniej, wyrwane troszeczkę, pewna nieścisłość się pojawiła. Prawdą jest, że uchwała z marca 2015 roku, która rozpoczęła procedurę planistyczną, została decyzją Wysokiej Rady znowelizowana 24 lutego 2016 roku, wobec czego przepisy w tym zakresie mają zastosowanie, jednakże regulacje w planie miejscowym dotyczą eliminacji konkretnych rozwiązań, w zakresie reklam, nie dotyczą uregulowań i zasad umieszczania reklam. Dodam tylko, że w toku sporządzenia planu miejscowego zasięgnęliśmy również w trybie bardzo roboczym opinii organu nadzorczego wojewody, który nie znalazł w tej regulacji przekroczenia uprawnień rady w stanowieniu prawa miejscowego.

Odnosnie braku jednoznacznego określenia przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 1KP opisanego jako teren komunikacji. Wyjaśnienie, które już na komisjach przedstawiałem, jest to teren niezbędny dla obsługi zespołu garaży znajdujących się po drugiej stronie wiaduktu. W tym miejscu znajduje się wjazd na ten teren. To, że na tym terenie urządzono drogę nie stanowi, że plan miejscowy ma w jakiś istotny sposób to uwzględniać, plan miejscowy dla tego terenu wskazuje przeznaczenie terenu komunikacji jako właśnie teren do obsługi tych garaży. Nie ustanawia terenu drogi na tym terenie. Wobec czego tutaj wyznaczanie linii zabudowy jest bezprzedmiotowe. Lokalizacja budynków w stosunku do terenu 1KP winna się odbywać na zasadach określonych w warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i usytuowanie na działce ponieważ teren 1KP zgodnie z przepisami planu miejscowego nie stanowi ani drogi wewnętrznej, ani tym bardziej drogi publicznej. Natomiast samo przeznaczenie jest jednoznaczne, jest to teren komunikacji. Natomiast też nie można mylić tego przeznaczenia z przeznaczeniem ulic, szlaków i innych szlaków komunikacyjnych, ponieważ nie jest to teren przeznaczony jako droga podkreślam.

Idąc dalej w punkcie 6 mowa jest o tym, że w planie miejscowym nie uwzględniono bocznic kolejowej znajdującej się na terenie opracowania. Bocznic kolejowa jest uwzględniona w podstawowym przeznaczeniu tego terenu. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu zacytuje, żeby nie uchybić „to są tereny komunikacji kolejowej oraz usług”. W mojej ocenie bocznic kolejowa jak najbardziej w tym zakresie przedmiotowym się mieści. Natomiast zarzut wyrażany w dalszej części tego punktu o łączeniu funkcji i braku jednoznacznego przeznaczenia tego terenu, zgadzam się pod warunkiem, że na tym terenie dopuścilibyśmy połączenie funkcji terenów kolejowych, usługowych i np. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Takie przeznaczenie z punktu widzenia warsztatowej urbanistyki byłoby błędne. Ponieważ funkcja mieszkaniowa na podstawie chociażby przepisów o ochronie środowiska jest traktowana jako funkcja wrażliwa ze względu na hałas, która winna być przed tym hałasem chroniona. Zwracam uwagę Wysokiej Radzie, że w ramach zapisu planu miejscowego, co też moi przedmówcy inwestorzy, planujący inwestycje na tym terenie też podnieśli, oprócz dworca kolejowego przewidywany jest parking, przewidywany jest dworzec autobusowy. Nie są to funkcje wzajemnie wykluczające się, są to funkcje o podobnym stopniu uciążliwości, które zgodnie z zasadami ładu przestrzennego są agregowane w jednym miejscu, komasowane tak, aby ich wzajemne uciążliwości na siebie się nałożyły i nie powodowały większego oddziaływania na inny obszar. Gdybyśmy w tym miejscu zlokalizowali dworzec kolejowy, natomiast dworzec autobusowy dwa kilometry dalej, a parking jeszcze dalej, wtedy pewna uciążliwość od każdego z tych obiektów miałaby przyjętą swoją jakąś strefę i obejmowałaby znacznie większy obszar niż w momencie kiedy te wszystkie elementy niejako na jednym terenie dopuszczone jako równorzędne. Podkreślam z całą mocą, w naszej ocenie nie stanowi to naruszenia przepisów prawa, ponieważ nie są to funkcje wzajemnie wykluczające się. To są funkcje, które mogą istnieć koło siebie. I również mogą istnieć na jednym terenie.

Odnosząc się do argumentu dotyczącego określenia wysokości zabudowy zapisanej w § 19 ust. 3 pkt 6 i 7. Zapis ten jest jednoznaczny i jednoznacznie wskazuje sposób mierzenia wysokości zabudowy. Jeżeli w pkt 7 mamy określoną „wysokość zabudowy nie mniejsza niż 6 m i nie większą niż 12 m z zastrzeżeniem pkt 6” tzn., że wysokość zabudowy jest do 12 m, zastrzeżenie pkt 6 pozwala na przekroczenie tej wysokości zgodnie z uwzględnieniem pkt 6 o nie więcej niż 3,5 m. Wobec czego nie ma tutaj sprzeczności jest jednoznaczne, wysokość zabudowy na tym terenie nie może być większa niż 12 m. Tylko w miejscu wskazanym na rysunku planu symbolem akcent urbanistyczny jest dopuszczalne, takie przekroczenie tej wysokości o wysokość minimum 2,5 m do 3,5 m. Jeżeli tutaj miałbym się odnieść do subiektywnej oceny autora tego pisma, że wywyższenie obiektu od 2 do 3,5 m należy uznać za działanie pozorne i niewystarczające, to jest prośbę Państwa subiektywna opinia. Ktoś może mieć takie zdanie. Ja tylko podkreślę, że projekt planu miejscowego w tym kształcie był zaopiniowany przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną

i odnośnie tego punktu komisja nie miała wątpliwości i zastrzeżeń żadnych. Podobnie nie było zastrzeżeń, przynajmniej ja sobie nie przypominam, żeby one zostały wyrażone w czasie dyskusji publicznej lub w którejs z uwag. Natomiast jest to wielkość jak najbardziej projektowa, o której można dyskutować i był czas, że tak powiem stosowny ku temu, kiedy dyskutowaliśmy o tych parametrach.

Odnośnie sposobu oznaczania terenu 1KKUC zgodnie z § 9 ust. 4 w rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu planu miejscowego - można stosować oznaczenia tak zwane mieszane. Czyli funkcje podstawowe można wyrazić jako zespół tych funkcji, tak jak tutaj mamy w tym przypadku miejsce. Ja tylko podkreślę, że zgodnie z tym rozporządzeniem tereny komunikacji kolejowej należy oznaczyć kolorem szarym, natomiast tereny usług należy oznaczać kolorem czerwonym. W przypadku łączenia funkcji mieszanej należy zastosować paskowanie funkcji, które są łączone w przeznaczeniu planu miejscowego stąd też powstaje też przeznaczenie i paskowanie szaro-czerwone. Jeszcze dodam, że na tym terenie mamy również dopuszczone funkcje handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m<sup>2</sup> i zgodnie z tym rozporządzeniem należy określać, wskazywać oznaczeniem paskowania szaro-czerwonego, czyli mamy tutaj pewną agregację różnych zagadnień. W naszej ocenie takie oznaczenie jest prawidłowe. Jest jednoznaczne powiązanie tekstu i rysunku planu, i nie stoi to w sprzeczności z rozporządzeniem w sprawie zakresu planu miejscowego.

Wysoka Rada w planie miejscowym nie ustalono granic terenów zamkniętych. Podkreślam, że zgodnie z zapisem w planie miejscowym zapisano, że uwzględnia się granice terenów zamkniętych. Prawdą jest, że granice terenów zamkniętych właściwy minister ustalił i rada nie jest upoważniona do ich zmiany, natomiast jest obligowana przepisami ustawy o planowaniu przestrzennym, żeby ten fakt uwzględnić, co zostało uczynione.

Odnosząc się w punkcie 10 do sposobu rozpatrzenia uwag. Wszystkie uwagi zostały rozpatrzone przede wszystkim merytorycznie. Uwagi w większości dotyczyły wskaźnika ilości miejsc parkingowych oraz innych wskaźników urbanistycznych takich jak wielkość powierzchni biologicznie czynnej czy powierzchni zabudowy. Należy powiedzieć jedną rzecz, którą już wcześniej na posiedzeniu komisji Wysokiej Rady referowałem, że sam wskaźnik powierzchni liczby miejsc postojowych w stosunku do wskaźnika wynikającego z dokumentu kierunkowego jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w planie miejscowym, został przyjęty w wysokości dwukrotnie większej niż ta wynikająca ze studium. Chcąc wprost zastosować przepisy wynikające ze studium ten wskaźnik tutaj w studium przewiduje na poziomie 1,5 na 100 m<sup>2</sup> powierzchni usług. My proponujemy wskaźnik 3. Należy jeszcze dodać, że brak jest innych wskaźników urbanistycznych poza wysokością określonych w studium. Studium odsyła, że wszystkie te wskaźniki winny być ustalone szczegółowo na etapie planu miejscowego. Wobec czego biorąc pod uwagę docelowe przeznaczenie, docelowy planowany sposób zagospodarowania tego terenu, wskaźniki jakie zostały w planie miejscowym zaproponowane, zostały uznane za prawidłowe. Ciężko tutaj jakoś inaczej uzasadniać niż jednym zdaniem, że właśnie te wskaźniki są zgodne z tym przeznaczeniem i nie dostrzegamy powodu, dla którego te wskaźniki winne być zwiększone. Jeszcze tylko dodam, że postępowanie w sprawie rozpatrzenia uwag nie podlega postępowaniu takiemu, jak wszystkie inne decyzje organów administracyjnych. Czyli nie podlega przepisom kodeksu postępowania administracyjnego, wobec czego dla takiego rozpatrzenia uwagi nie jest wymagane takie uzasadnienie jak dla decyzji, która winna zawierać uzasadnienie prawne i faktyczne. Jest to rozstrzygnięcie li wyłącznie merytoryczne. Natomiast organem drugiej instancji rozpatrujący sposób rozstrzygnięcia uwag przez prezydenta jest Wysoka Rada.

Odnosząc się do punktu 11, że w planie miejscowym zapisano, że wysokość zabudowy ustalona w rozdziale 3 nie stosuje się do inwestycji z zakresu łączności publicznej jest to w naszej ocenie prawidłowy zapis, ponieważ obowiązująca ustawa z 7 maja 2010 roku o warunkach rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnej w art. 46 przyznaje operatorowi publicznemu w zakresie łączności publicznej prawo zaskarżenia każdego planu i żądania

usunięcia zapisów blokujących w jakiegokolwiek sposób możliwość realizacji przez niego urządzeń z zakresu łączności publicznej. Wobec czego w każdym planie miejscowym takie zwolnienie od wysokości winno się znajdować. W ten sposób wypełniane są przepisy tej właśnie ustawy. Brak tego zapisu mógłby skutkować tym, że albo organ nadzorczy wojewody, albo taki operator planujący w przyszłości realizację takiej inwestycji może skutecznie zaskarżyć plan miejscowy.

Plan miejscowy dopuszcza realizowanie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. To prawda, plan miejscowy dopuszcza pewien katalog tych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ale to są przedsięwzięcia prosię Państwa związane ściśle z funkcjami przeznaczonymi w planie miejscowym. Ja tylko powiem, że do takich przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko należą między innymi drogi publiczne. Bez tego wyłączenia i dopuszczenia nie moglibyśmy przeznaczyć ulicy Kolejowej jako drogi publicznej. Plan miejscowy, przepisy również wskazują jako inwestycję mogącą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko również obiekty infrastruktury technicznej. Wobec czego plan miejscowy musi dopuszczać, ponieważ brak tego dopuszczenia skutkowałby tym, że w obszarze objętym tym planem nie można by było zrealizować infrastruktury technicznej.

Nie jest prawdą, że na terenie planu dopuszcza się kanalizację ogólnospławną. § 14 pkt 4 projektu planu miejscowego wskazuje jednoznacznie, że odprowadzanie ścieków bytowych komunalnych następuje do miejskiej kanalizacji sanitarnej. Nie ma mowy o kanalizacji ogólnospławnej. Jest jedno miejsce w projekcie planu miejscowego, być może autor tego pisma to miejsce miał na myśli, gdzie definiujemy co rozumiemy pod pojęciem infrastruktury technicznej, znajduje się to w § 2 pkt 5 cytuję: „urządzenie infrastruktury technicznej należy przez to rozumieć sieć wodociągową kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, kanalizacji ogólnospławnej, gazową, ciepłowniczą, energetyczną, oświetlenia, techniczną, teleinformatyczną, światłowodową oraz urządzenia bezpośrednio z nimi związane”. Ale jest to definicja wyjaśnienia pojęcia, a nie ustalenie planu miejscowego. W ramach ustalania planu miejscowego li wyłącznie z całą mocą podkreślam odprowadzanie ścieków następuje do kanalizacji sanitarnej, odprowadzenie wód opadowych i deszczowych do kanalizacji deszczowej.

I odnosząc się do argumentu, iż nie wyznaczono obowiązującej linii zabudowy, natomiast dopuszcza się przekraczanie nieprzekraczanej linii zabudowy wyznaczonej wzdłuż ulicy Kolejowej w odległości 2 metrów od linii rozgraniczającej tej ulicy należy podkreślić, że tak wyznaczona linia zabudowy jest zgodna z przepisami ustawy o drogach publicznych. Po drugie obawy autora pisma o tym, że światło ulicy Kolejowej zostanie zmniejszone, że zabudowa będzie zagęszczona, prosię Państwa dokonałem szybkiego pomiaru, więc odległość między linią zabudowy nieprzekraczalną na wysokości Wieży Ciśnień, a budynkiem znajdującym się po drugiej stronie ulicy Kolejowej to jest odległość 40 m. Nawet jeżeli dopuścimy przekroczenie tej linii o 1 metr gzymsem, balkonem to to są elementy budynku to nie jest kubatura budynku, to są elementy pewnego wystroju budynku. To dopuszczenie bierze się stąd, że mając doświadczenia w jakiś sposób precyzyjny niektórzy odbiorcy planu miejscowego odczytują przepisy planu miejscowego, wydaje się logicznym dopuszczenie możliwości wykonania gzymosu na budynku. Ponieważ on wystaje z lica budynku architektonicznie, prawda, wobec czego przekroczenie tej linii zabudowy przez tego typu elementy wydaje się uzasadnione. Natomiast jeżeli nawet byśmy przyjęli, że szalony architekt, przepraszam za kolokwializm, zaprojektuje gzymos o metrowym wysięgu no to i tak światło ulicy Kolejowej pozostaje dalej 39 metrów. Na wysokości dębu „Zawiadowcy” to światło obecnie wynosi 29 metrów. Ja tylko powiem, że po drugiej stronie ulicy budynki między sobą są mniej więcej w odległości od 27 do 32 metrów wobec czego ta odległość jest adekwatna do sposobów zagospodarowania terenów przyległych i w żaden sposób nie odstaje od warunków i standardów urbanistycznych, jakie są na terenach przyległych np. po drugiej stronie ulicy Kolejowej. Z mojej strony to wszystko. Jeżeli są pytania, chętnie odpowiem.”

Aleksander WALCZAK prezes firmy DEKADA, cytując: „Chciałem się, jeśli Państwo pozwolą, odnieść skrótowo do argumentów, które padały w dyskusji przedstawianych przez poszczególnych radnych i podsumuję je tak jakby zbiorczo nie odnosząc się do poszczególnych wypowiedzi. Otóż chcę Państwu powiedzieć, że nie jesteśmy jakimś przypadkowym inwestorem, który po raz pierwszy zabiera się za projektowanie jakiegoś dworca czy centrum handlowego i na pewno zrobi to źle, zatrudnia szalonych architektów i to nie musi wyjść dobrze.

Otóż działamy na rynku od wielu lat, zostaliśmy wybrani przez PKP S.A. w przetargu publicznym, gdzie startowało parę firm, również zagranicznych. Mamy podobne realizacje i w związku z tym na pewno znamy się na tym co robimy, a druga rzecz, że my realizujemy inwestycje przeznaczenia publicznego. Tam będą dworce, będzie handel i usługi potrzebne na co dzień mieszkańcom miasta, potrzebne podróżującym. W związku z tym założenia te inwestycje nie mają nam się osobiście podobać, nie mają spełniać jakiś naszych wyimaginowanych życzeń co do jakości, tylko to ma być potrzebne ludziom i pozytywnie przyjmowane i akceptowane przez ludzi. Bo gdyby było inaczej, to dzisiaj jest tak duża konkurencja nie tylko w ramach jednego miasta, ale generalnie w Polsce, że dosyć łatwo byłoby zniechęcić naszych klientów. Dysponujemy i na stronie internetowej można znaleźć lokalizację gdzie nasze obiekty powstały, pozytywne rekomendacje. Zapraszam Państwa radnych, czy z zarządu miasta do kontaktu z prezydentami czy burmistrzami miast, w których zrealizowaliśmy inwestycje. Proszę tam się zapytać o Pana Walczaka, proszę zapytać się o DEKADĘ i sprawdzić jak te inwestycje wyglądają. Te najstarsze, mają już ponad 5 lat, funkcjonują, wrosły w dane miasto. I zapewniam Państwa, że otrzymacie pozytywne rekomendacje bo na co dzień utrzymuję kontakty z tymi prezydentami, z tymi burmistrzami, i wszyscy tak naprawdę są z tego zadowoleni. Robimy to, chcemy zrobić to w kolejności w kolejnym mieście jak najlepiej.

Odnosnie samego dworca kolejowego, który część z Państwa widziałyby jako ogromny dworzec spełniający jakieś takie marzenie o wyjątkowości tego miejsca. Otóż funkcje dworcowe dzisiaj są bardzo ograniczone z punktu widzenia zmian takich jakby podejścia samych pasażerów. Dzisiaj biletów przeważnie nie kupujemy w kasie, bilety kupujemy przez internet w formie nawet elektronicznej, czyli na telefonie. Nie czeka się godzinami na pociągi, na przesiadki, są bardzo ograniczone funkcje dworcowe. Wiem, że PKP, gdyby nie nasza inwestycja łączona z handlem i innymi usługami, planowałyby bardzo nieduży kompaktowy dworzec kolejowy. Na te dworce nowe, czyli nie te historyczne, na które PKP uzyskuje pieniądze ze środków publicznych, czy ze środków unijnych, po prostu nie ma pieniędzy i to byłaby mała kompaktowa inwestycja. Tylko dzięki połączeniu tej funkcji kolejowej z funkcją handlu i usług można tak naprawdę wybudować obiekt, myślę, spełniający większość Państwa oczekiwań i który tak naprawdę będzie obiektem w zupełności wystarczającym na te podstawowe funkcje.

Połączenie handlu i usług z dworcem ma też to do siebie, że jakby ekonomicznie, to jest wtedy opłacalne, bo inaczej PKP nie byłoby na taką budowę po prostu stać.

I teraz jeszcze jeden element związany z samym handlem i usługami. My nie robimy żadnych hipermarketów. My nie jesteśmy firmą specjalizującą się w wielkich sklepach. Ten projekt, który ma być tutaj zrealizowany zakłada, że będzie kilkanaście około 20 sklepów. W większości to będą sklepy nieduże, kilkusetmetrowe, to będą sklepy w większości też polskie. Tu jeden z radnych powoływał się na opinię, którą jeden z naszych kontrahentów, czyli spółka RTV Euro AGD sprzedająca sprzęt elektroniczny i AGD, to jest właśnie spółka polska. Tu będzie duży sklep sportowy polski, tu będzie Empik, tu będzie HEBE czyli taka drogeria, której do tej pory w Koninie nie ma, tu będzie duży sklep CCC, który też jest polską firmą. Czyli w większości tu będą firmy polskie i tu będą sklepy zapewniające takie podstawowe towary i usługi. W żadnym wypadku to nie będzie konkurencja z Ferio. Chcę powiedzieć, że nasz obiekt będzie miał około 5 tys. m<sup>2</sup>, kiedy Ferio ma około 50 tys. m<sup>2</sup>. Ja tylko mówiłem o tym, że część sklepów wyciągniemy z Ferio, żeby tu też był jakiś magnes handlowy, żeby do centrum Konina przyjeżdżały osoby, zapewniam Państwa będą kupowały



też w okolicznych sklepikach dlatego, że my nie przejmujemy wszystkich sklepów. To jest jakby niemożliwe. Jeszcze więcej będzie sklepów docelowych. Tak się rozwija nasz rynek, tak się rozwijają możliwości zakupowe Polaków, że tych sklepów będzie jeszcze więcej. Jeżeli Państwo nie wierzycie i uważacie, że lokalny handel straci, zadzwońcie do burmistrza Malborka, do prezydenta Sieradza, do prezydenta Skierniewic, zapytajcie jak nasze inwestycje zaktywizowały sąsiadujące ulice handlowe, sąsiadujące rynki. W jaki sposób ten magnez, to przyciąganie handlu działa. Tam gdzie jest więcej sklepów, więcej punktów usługowych to wreszcie zaczyna żyć. Nawiązując do tego co dzisiaj jest, to handel w Koninie został zniszczony, bo ten handel się przeniósł po prostu poza miasto. I dzisiaj jest szansa na odzyskiwanie takiej jakości, takiego ożywienia gospodarczego tych głównych ulic w Koninie.

Jakieś statystyki, które były tu przedstawiane były dosyć wybiórcze. W Polsce jest bardzo znana taka opinia jednego ze stowarzyszeń poznańskich, które w sposób nieuprawniony przedstawiały jakieś informacje, że w związku z handlem to tracimy miejsca pracy, że niszczone jest konkurencja. Oczywiście trudno się do tego ustosunkować. Natomiast zapewniam Państwa, że inaczej to przebiega w praktyce i mamy bardzo konkretne doświadczenia, o których mówiłem.

Ktoś się pytał jaka jest wartość inwestycji. Otóż nasza inwestycja, ten I etap łącznie z dworcem kolejowym to jest ponad 35 mln zł. 35 mln zł trzeba wydać, żeby zagospodarować ten teren od Wieży Ciśnień w kierunku Poczty Polskiej. Natomiast druga część planowana będzie troszkę tańsza, bo tego terenu już troszkę byłoby mniej. Szacujemy, że około 25 mln zł. Także łączny koszt zagospodarowania tych terenów przydworcowych to jest kwota 60 mln zł. To nie są bagatelne kwoty, to są inwestycje, które są bardzo długoterminowo zwracane. My też jesteśmy spółką, zresztą w przyszłym roku planujemy wejść na giełdę. To są bardzo długoterminowe inwestycje, które naprawdę wymagają dużo cierpliwości tak jak dzisiaj to się dzieje na rynku nieruchomości. Chcę powiedzieć, że my też się kredytujemy, tych inwestycji też nie robimy w całości ze środków własnych. Robimy je w dużej mierze z kredytów. Kredyty są 25-cio letnie. Tak że te inwestycje dzisiaj zwracają się po 25 latach. Prawdopodobnie już za parę lat nawet 30 lat będzie potrzebne, żeby taka inwestycja się zwróciła. To też pokazuje jak poważnie musimy podchodzić do jakości tej inwestycji, bo to nie jest taki strzał jak się może niektórym wydaje w latach 90., że ktoś postawił jakiś obiekt i po 3 czy 5 latach na nim zarobił. My pierwszy zarobek tak naprawdę realny będziemy mieć po 25 latach.

Jeszcze na koniec odniesienie się do większości słusznych uwag, które jeden z radnych przedstawił a propos takiej oceny urbanistyczno-architektonicznej. Tylko proszę wziąć pod uwagę, że większość z tych uwag nasz projekt spełnia. Tą uwagą było to, że budynek dworca powinien być co najmniej 3-kondygnacyjny. Otóż tak jest, bo budynek dworca będzie 10-cio metrowy, a jak łatwo policzyć w 10-ciu metrach wysokości mieszczą się ponad trzy kondygnacje trzymetrowe, bo typowa kondygnacja to jest 3 metry. W związku z tym w ramach 10-cio metrowego budynku dworca kolejowego, czy autobusowego mamy te trzy kondygnacje, które nam były postulowane. Ten budynek będzie osiowo, będzie w osi ulicy Dworcowej, czyli na samym końcu ulicy Dworcowej czyli zgodnie z planem tym wcześniejszym. My nie zrobimy 11-sto piętrowego wieżowca dlatego, że to byłoby niewykonalne, nieefektywne, żadne biura, czy handel nie wejdzie powyżej pierwszej kondygnacji. Chcemy to urealnić, bo jesteśmy realistami. Robimy inwestycje, które da się zrobić i będą najlepsze, jakie tylko są możliwe.

Zgodnie z tamtym projektem handel miał być po prawej stronie i tak będzie, zgodnie z tamtym projektem miała być wartościowa zieleń zachowana i tak będzie. Zostanie zarówno dąb „Zawiałowca”, on zresztą zgodnie z przepisami będzie otoczony 10-cio metrową strefą ochronną. My już korzystamy dzisiaj na etapie projektowania z wiedzy profesora, nie pamiętam jego nazwiska z Poznania, który jest profesorem botaniki, który zabezpieczy to drzewo przed jakąkolwiek możliwością braku dalszej egzystencji. Więc tak musimy to wykonać. To będzie nasze zadanie, żeby to drzewo broń Boże nie umarło. Zostanie wartościowa zieleń wzdłuż ulicy Dworcowej, ponieważ to są tereny, na których nieplanowana

jest zabudowa. Zresztą ktoś też pytał o wielkości. Otóż plan miejscowy przewiduje, że maksymalnie 50% tego terenu może być zabudowane. I tak my planujemy. W związku z tym linia zabudowy będzie mniej więcej zgodna z dzisiejszą linią dworca kolejowego tylko tyle żeby maksymalnie wejść głęboko do torów. Chodzi o to, że zlikwidujemy tę przestrzeń, która dzisiaj można powiedzieć urąga rzeczywistości. Jeżeli Państwo pójdziecie za dworzec i zobaczycie co jest między torami a dworcem, to to chcemy zlikwidować. My się maksymalnie przesuniemy do torów o ile tylko można, natomiast zostawiając linię zabudowy mniej więcej w tym samym miejscu jak dzisiaj dworzec.

Zrobimy jeden wielki dworzec autobusowy, co też było postulatem przecież wynikającym z tego, co mówił Pan radny. Będzie tam i terminal międzynarodowy i MZK. Powiększymy ten teren, żeby było tam więcej przystanków, żeby MZK wjeżdżało bez problemu, żeby tam wszystkie autobusy mogły wjeżdżać.

Na koniec korzyści dla miasta. Otóż ktoś z radnych słusznie stwierdził, będzie około dwustu pracowników. Dwustu pracowników zapewni przychody z PIT-u, jak Państwo wiecie 37% przychodów w PIT-u trafia do kasy miejskiej pod warunkiem, że ci ludzie mieszkają na terenie miasta. Ale większości to będą pracownicy stąd, właśnie z miasta. Jak łatwo policzyć przyjmując jakieś średnie, nawet minimalne wynagrodzenie 2 tys. zł to z samego PIT-u kasa miejska się wzbogaci prawie o 400 tys. zł. Z podatku od nieruchomości to będzie około 120 tys. zł, bo cały obiekt to jest 6 tys. razy 20 zł. Można powiedzieć, że ponad 500 tys. zł rocznie to jest przychód dla miasta z tej inwestycji.

I jeszcze taka rzecz, która może jest błaha, ale jest też ważna. Otóż pojawienie się takiej inwestycji, pojawienie się nowych sklepów, które będą chciały się promować, oraz nas którzy będziemy się chcieli promować, bo będziemy chcieli być częścią tego miasta, oznacza sponsorowanie imprez sportowych, młodzieżowych. W każdym mieście to robimy. To będzie kolejna firma, która będzie działała na rzecz tego miasta. Nie tylko w wymiarze tej podstawowej działalności, ale będzie chciała być częścią tego miasta, będzie chciała być dobrze postrzegana i na pewno, zapewniam, wszystkie inicjatywy społeczne będą przez nas wspierane.”

Głos zabrał radny Karol SKOCZYŁAS, cytując: „Prosiłbym Panie przewodniczący, żeby móc się wypowiadać ad vocem bezpośrednio po wypowiedzi danej osoby, bo w tym momencie mój ad vocem nie dotyczy tej odpowiedzi tylko wcześniej.”

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Z tym, że wystąpienia tych dwóch Panów były wcześniej uzgodnione.”

Radny Karol SKOCZYŁAS, cytując: „Rozumiem, ale mimo to bym prosił, żeby jednak ad vocem móc składać bezpośrednio po danej wypowiedzi. Prosiłbym, co do naszych zastrzeżeń o odpowiedź na piśmie aby było sporządzona i o przesłanie na e-maila.”

Głos zabrał radny Sławomir LACHOWICZ, cytując: „Akurat tu mnie kolega wyprzedził przed chwilą. O to samo chciałem prosić, o ustosunkowanie się na piśmie do tych wszystkich uwag, które my podaliśmy. I te, które nam Pan z architektury odpowiedział, ponieważ my nie jesteśmy architektami i tego nie będziemy oceniali.

Ale jeszcze odniosę się do wypowiedzi Pana prezesa, który powiedział jaki to będziemy mieli podatek z PIT-u. A skąd się ci ludzie wezmą w tej galerii handlowej? Na pewno z tych małych sklepów, które padną. Po prostu nastąpi przesunięcie i to będzie ten sam PIT.”

Głos zabrał radny Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Mam pewien kłopot, bo pytanie chciałem zadać Panu radnemu Skoczylasowi, który właśnie w tej chwili wyszedł. Ale biorąc pod uwagę, rozumiem, że to co zostało przedstawione przez Państwa jest jakby wspólnym stanowiskiem Państwa Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a chciałem odnieść się do pewnej rzeczy, która bardzo zaniepokoiła niektórych radnych. Zresztą było to słyhać. Czy z Państwa Klubu mógłby ktoś odpowiedzieć, jeżeli radnego Skoczylasa nie ma? Co to znaczy, że *„miasto absolutnie nie może przyjmować wątpliwej jakości biznesowych prezentów zawierających w dodatku pierwiastki korupcjogenne”*? Czy zgadzają się Państwo jako Klub z tą opinią? Proszę powiedzieć co należałoby zrobić, żeby ten projekt nie zawierał właśnie tych pierwiastków korupcyjnych? I jeżeli podzielacie Państwo tą opinię, to prosiłbym o wypowiedź, gdyż jest to dosyć istotne, padło to publicznie na sesji. Nie tylko tutaj my wszyscy zgromadzeni to słyszeliśmy, ale słyszeli również mieszkańcy miasta. Czy Państwo podzielają tą opinię jaka została zacytowana? Ja rozumiem, że to był cytat z opinii. Natomiast wybrzmiało to w przestrzeni publicznej i słyszeli to również mieszkańcy miasta. Prosiłbym o udzielną odpowiedź.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Pan radny Skoczylas idzie, ale pewnie nie słyszał pytania. Proszę powtórzyć pytanie.”

Radny Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Szkoda właśnie, że nie było Pana radnego gdyż akurat chciałem zaadresować do Pana, gdyż Pan zacytował wypowiedź, czy opinię przedstawioną nam tutaj na sesji. Ja powtórzę w takim razie swoje pytanie. Usłyszeliśmy tutaj wszyscy, że *„miasto absolutnie nie może przyjmować wątpliwej jakości biznesowych prezentów zawierających w dodatku pierwiastki korupcjogenne.”* Proszę powiedzieć co to znaczy? Czy rzeczywiście ten projekt takowe pierwiastki zawiera? W czym one się przejawiają? W jakim elemencie tego projektu one występują? Jak uniknąć tego zagrożenia? Czy Państwo tą opinię podzielają? I jeżeli Państwo tą opinię podzielają, to co należałoby zrobić, żeby ją wyeliminować? Proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Głos zabrał radny Karol SKOCZYLAS, cytując: „Proszę Państwa to była opinia architekta, który wyraził w tej opinii sformułowanie *„miasto absolutnie nie może przyjmować wątpliwej jakości biznesowych prezentów zawierających w dodatku pierwiastki korupcjogenne i powinno samodzielnie wypracować swoje stanowisko uwzględniając priorytety rozwojowe Konina i kształtowania 10-lecia jego wizerunku i kształtu przestrzennego”*. Rozumiem, że interpretujemy teraz co miał autor na myśli. Moim zdaniem to jest obawa o ewentualne możliwości korupcjogenne. To nie jest oskarżenie, ale o ewentualne możliwości. Ja to tak interpretuję, ale nie chciałbym się wypowiadać za autora. Natomiast jeśli Państwo uważacie, że to może powodować jakieś niepotrzebne dywagacje to mogę, że tak powiem poprosić o to, żeby zostało usunięte z protokołu.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „To znaczy Panie radny Skoczylas, że to jest wniosek o wykreślenie tego z protokołu?”

Radny Karol SKOCZYLAS, cytując: „Jeśli faktycznie są takie zastrzeżenia co do tego że ktoś może być oskarżony. Moim zdaniem to tyczy się czegoś innego. Ale jak widzimy interpretacja może być dowolna. W związku z tym proszę o wykreślenie tego zdania, żeby nie było nieścisłości.”

Radny Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Przepraszam bardzo, ale ja zadałem pytanie konkretne. Czy Państwo podzielacie? Nie, czy my podzielamy, czyli rozumiem wszyscy inni poza PiS-em, tylko czy Państwo podzielają tą opinię, którą Pan zacytował? Bo w przestrzeni publicznej to wybrzmiało i zostało zarejestrowane i trudno powiedzieć, że wykreślić to, proszę Pana. To zostało nagrane i będzie w protokole sesji. I będzie funkcjonowało w przestrzeni publicznej. Ja już sam wywiadu udzielałem do mediów komentując to. I teraz nie może być tak, że Pan powie, że tego nie ma. Proszę o jasną wypowiedź, czy Państwo utożsamiacie się z taką opinią, bo to są naprawdę bardzo mocne słowa Panie radny. Proszę o jasną odpowiedź.”

Głos zabrał radny Karol SKOCZYLAS, cytując: „Wydaje mi się, że wystarczająco jasno wypowiedziałem się w tej sprawie, więcej nie mam nic do powiedzenia.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Mam pytanie do radnego Lachowicza, czy podtrzymuje wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad po tych wyjaśnieniach?”

Głos zabrał radny Sławomir LACHOWICZ, cytując: „Panie przewodniczący no nie podtrzymuję, ponieważ to była opinia architekta, musimy skonsultować tę opinię i dopiero możemy podjąć jakieś stanowisko. Proszę o głosowanie.”

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Pytałem się wyraźnie czy podtrzymuje Pan swój wniosek, który Pan zgłosił?”

Radny Sławomir LACHOWICZ, cytując: „ To nieporozumienie jakies.”

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „To był wniosek o zdjęcie z porządku obrad. I się o to pytałem Panie radny, czy podtrzymuje Pan po wyjaśnieniach ten wniosek. Pan powiedział, że nie.”

Głos zabrał radny Sławomir LACHOWICZ, cytując: „Powiedziałem wyraźnie, że czekam na odpowiedź, na uwagi i dopiero możemy się później ustosunkować, bo my nie wiemy. Natomiast wniosek swój podtrzymuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Ale to były wyjaśnienia przecież z jednej w drugą stronę.”

Radny Sławomir LACHOWICZ, cytując: „Była jedna strona architekta. Teraz chcemy skonsultować z drugim architektem.”

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Czy podtrzymuje Pan ten wniosek formalny?”

Radny Sławomir LACHOWICZ, cytując: „Tak, podtrzymuję.”

Wiceprzewodniczący rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Głosujemy wniosek formalny radnego Sławomira Lachowicza, który wnioskuje o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.”

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Wojdyński poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Sławomira Lachowicza w sprawie zdjęcia projektu uchwały druk nr 461 z porządku obrad.

Wynikiem głosowania: 5 radnych „za”, 12 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina odrzuciła wniosek.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz Wojdyński poddał projekt uchwały druk nr 461 pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 12 radnych „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla terenu przy ulicy Kolejowej – PKP.

Uchwała Nr 438 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Wiesław STEINKE powiedział, cytując: „Szanowni Państwo jeszcze jedna uwaga po tym głosowaniu ważna jest taka, że pewne formalne zarzuty, które w opinii osoby kompetentnej tam padły, oczywiście mogą być zawsze sformułowane do organu kontrolnego. A przypominam, że organem kontrolnym jest wojewoda i jego służby i nic nie stoi na przeszkodzie, uchwała wchodzi dopiero w życie wtedy, kiedy zostaje opublikowana w Dzienniku Wojewody. Jak Państwo wiecie, to nie przesądza o tym, że wszystkie uwagi zostały tak czy inaczej rozpatrzone. Jest to słowo przeciwko słowu. Myślę że niektóre słowa padły tu niepotrzebnie, bo jeśli są elementem debaty publicznej to piszący te słowa musi się liczyć z tym, że druga strona ma zawsze możliwość podjęcia niestety kroków prawnych. To jest ryzyko tego, który tą opinię formułował.”

## **8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu cmentarza komunalnego w Koninie (nowy druk nr 448).**

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu cmentarza komunalnego w Koninie druk 448. Projekt uchwały był rozpatrywany na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury w dniu 08.12.2016 r. na wyjazdowym posiedzeniu w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez dwie komisje 16 głosami „za”, z tym, że w trakcie

rozpatrywania projektu uchwały zostały wniesione zmiany treści czy formy pewnych zapisów. Zaproponowany został w rozdziale 1 tego regulaminu taki zapis „Cmentarz komunalny służy do pochowania wszystkich zmarłych bez względu na ich narodowość, wyznanie, światopogląd, pochodzenie społeczne i rodzaj obrzędu.” W drugim punkcie dopisano, że „cmentarz komunalny utrzymywany jest jako teren zieleni o założeniu parkowym z podziałem na kwatery i drogi dojazdowe.” I trzeci „cmentarz komunalny przyjmuje do pochowania każdego zmarłego niezależnie od miejsca jego śmierci.” To są podobne zapisy, tylko inna redakcja i te zapisy zostały przyjęte przez prezydenta jako autopoprawka, także nie będziemy głosować. Nowy projekt uchwały został Państwu z tymi zapisami przedłożony przed sesją. To tyle jeżeli chodzi o opinię komisji.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Wiceprzewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 448 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu cmentarza komunalnego w Koninie.

Uchwała Nr 439 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **9. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 458).**

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu druk nr 458. O przedstawienie opinii proszę przewodniczącego Komisji Infrastruktury Piotra Korytkowskiego.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Szanowni Państwo nad tym projektem uchwały debatowaliśmy wspólnie na połączonych komisjach, wszystkich stałych komisjach Rady Miasta Konina. Projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan Tadeusz Jakubek. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury przyjęła projekt uchwały jednogłośnie 14 głosami „za”.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Wiceprzewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 458 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu.

Uchwała Nr 440 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **10. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 457).**

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości druk nr 457. Projekt uchwały był doręczony Państwu drogą elektroniczną. Był przedmiotem obrad Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury. Wobec tego proszę Pana Piotra Korytkowskiego przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Ten druk był omawiany również na tej samej komisji. Projekt został omówiony przez Pana kierownika Tadeusza Jakubka. Radni nie wnieśli do niego żadnych uwag. Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury przyjęła projekt uchwały 14 głosami „za”.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Wiceprzewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 457 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Przydziałki.

Uchwała Nr 441 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **11. Podjęcie uchwał w sprawie: :**

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok (druk nr 465),**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2016 – 2019 (druk nr 466).**

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwał w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2016 – 2019 druki nr 465 i 466. Proszę Pana Piotra Korytkowskiego przewodniczącego Komisji Infrastruktury o przedstawienie opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Druk został omówiony przez wszystkie komisje na tym samym posiedzeniu. Projekty uchwał zostały omówione przez Panią Skarbnik Irenę Baranowską. Pani skarbnik wspomniała o tym, że do sesji mogą pojawić się autopoprawki. Jeśli chodzi o głosowanie druku 465 Komisja Finansów przyjęła go jednogłośnie 8 głosami „za”. Natomiast druk 466 przyjęła 7 głosami „za” przez 1 głosie „wstrzymującym się”.”

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „W międzyczasie otrzymaliście Państwo autopoprawkę do druku 465. Prosiłbym Panią skarbnik Irenę Baranowską o przedstawienie tej autopoprawki w imieniu prezydenta miasta.”

Głos zabrał Irena BARANOWSKA Skarbnik Miasta Konina, cytując: „Autopoprawka Prezydenta miasta Konina do druku nr 465 zmiany w budżecie miasta Konina na 2016 rok.

Budżet gminy

1. Zmniejsza się plan dochodów o kwotę 190.783,75 zł, w tym:

-dz.756 - Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem o 190.000 zł, z tytułu wpływów z podatku od nieruchomości od osób prawnych

-dz.801 – Oświata i wychowanie 783,75 zł z tytułu:

\*opłat za dzieci umieszczone z innych gmin w przedszkolach na terenie miasta 600 zł

\* wpływu środków z przeznaczeniem na wypłatę nagród Wielkopolskiego Kuratora Oświaty 183,75 zł.

2. Zwiększa się plan dochodów o kwotę 193.210 zł, w tym:

-dz.758 – Różne rozliczenia o 190.000 zł z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych

-dz.801 – Oświata i wychowanie o 1.590 zł z tytułu dotacji celowej z innych jst. za dzieci umieszczone w przedszkolach niepublicznych na terenie miasta Konina

-dz.853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o 1.620 zł – pozostałe dochody Żłobka Miejskiego

3. Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 54.475,75 zł, w tym:

-dz.700 – Gospodarka mieszkaniowa o 40.300 zł - wypłata odszkodowań na rzecz osób prawnych

-dz.758 – Różne rozliczenia o 3.500 zł – rezerwa celowa oświatowa

-dz.801 – Oświata i wychowanie o 183,75 zł - wydatki bieżące jednostek oświatowych

-dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 10.492 zł – wydatki inwestycyjne na zadaniu pn. „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWIK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ulicy Ignacego Domeyki - os. Laskówiec w Koninie”.

4. Zwiększa się plan wydatków o kwotę **75.902 zł**, w tym:

-dz.758 – Różne rozliczenia o 10.492 zł – rezerwa celowa inwestycyjna

-dz.801 – Oświata i wychowanie o 23.490 zł, w tym:

\*wydatki bieżące jednostek oświatowych 22.500 zł

\*dotacja podmiotowa dla jednostek systemu oświaty 990 zł

-dz.853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o 1.620 zł – wydatki bieżące Żłobka Miejskiego

-dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 40.300 zł – zakup energii

Budżet powiatu

1. Zmniejsza się plan dochodów o kwotę 990 zł w dz.801 – Oświata i wychowanie z tytułu dotacji celowej z innych jst. za dzieci umieszczone w przedszkolach niepublicznych na terenie miasta Konina.

2. Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 37.490 zł, w tym:

-dz.758 – Różne rozliczenia o 13.300 zł, w tym:

\*rezerwa ogólna 7.300 zł

\*rezerwa celowa oświatowa 6.000 zł

-dz.801 – Oświata i wychowanie 24.190 zł - dotacja podmiotowa dla jednostek systemu oświaty.

3. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 17.500 zł, w tym:

-dz.801 – Oświata i wychowanie na wynagrodzenia osobowe MODN 4.200 zł

-dz.854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o 6.000 zł – zakup tablicy interaktywnej dla SOSW

-dz.921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o 7.300 zł – dotacja podmiotowa dla MBP w Koninie.”



Nie było zgłoszeń do dyskusji

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI projekty uchwał oznaczone numerami druków 465 i 466 poddał pod głosowanie.

#### **DRUK Nr 465**

Wynikiem głosowania: 18 radnych „za”, 1 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok.

Uchwała Nr 442 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **DRUK Nr 466**

Wynikiem głosowania: 18 radnych „za”, 1 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2016-2019.

Uchwała Nr 443 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **12. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 (druk nr 467).**

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 druk nr 467. O przedstawienie opinii poproszę przewodniczącego Komisji Infrastruktury Pana Piotra Korytkowskiego.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Projekt uchwały zawarty w druku nr 467 został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji. Projekt uchwały omówiła Pani skarbnik miasta Irena Baranowska, po dyskusji Komisja Finansów jednogłośnie projekt uchwały 8 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała.”

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Tak jak było powiedziane to na komisji, jeżeli chodzi o zadania niewygasające, jest to w tym roku dość minimalna kwota w stosunku do lat ubiegłych, ale Panie prezydencie, Szanowni Państwo wiecie na pewno, że jestem człowiekiem, który lata za skoordynowaniem pewnych zadań. Tak lata, nie tylko biega, ale lata Panie Wanjas, albo Panie Korytkowski. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że we wnioskach do budżetu na rok 2016 zostało przyjęte takie zadanie: zabezpieczenie środków finansowych na wykonanie nowego oświetlenia ulicznego ulica Okólna od torów kolejowych do ulicy Przemysłowej. W związku z tym zadaniem wnioskuję o likwidację słupów energetycznych. Wykonano nowe zasilanie ziemne, wraz z oświetleniem należącym do spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe w Kaliszu. Wiele pism skierowałem, jak również prowadziłem rozmowy osobiste z przedstawicielem firmy Energa i panie prezydencie wiele

pism również wysyłałem na pana ręce jak również do Biura Rady Miasta. O to zadanie zabiegałem, jak również mieszkańcy zabiegali wiele lat wcześniej. Zostało ono wreszcie zrealizowane przez firmę Energa. Gdy zadzwonił do mnie dyrektor rejonu zakładu dystrybucji, zapytałem czy automatycznie wszystkie słupy energetyczne, jak również zasilanie oświetleniowe, które należy do spółki w Kaliszu zostanie zlikwidowane. Mówi do mnie Jarku nie, tylko robimy zasilanie ziemne, tutaj musisz działać w Urzędzie Miasta. No i zacząłem działać Panie prezydencie od października 2013 roku. Wiele spotkań, praktycznie temat ruszył się po zakończeniu głosowania jeżeli chodzi o kadencję VI i wejściu do rady miasta, wtedy o dziwo nagle zaczęto ze mną rozmawiać nawet z przedstawicielami firmy Energa. I cóż się okazało, w 2015 roku firma Energa wykonała nowe zasilanie energetyczne na ulicy Okólnej jak również na połowie ulicy Przemysłowej. Dzięki moim staraniom, staraniom pana dyrektora Grzegorza Pająka firma, która wykonywała zasilanie energetyczne położyła również w jednym wykopie zasilanie do nowego oświetlenia ulicznego. Pieniążki po wykonaniu zadania przez firmę Energa znalazły się kilka miesięcy po wykonaniu tego zadania, po wyłożeniu chodników, zrobieniu ulicy itd. W 2016 roku weszło to zadanie, o którym mówię. W tej chwili stoi nowe oświetlenie, ale również obok nowego oświetlenia stoją w wielu miejscach stare słupy energetyczne tylko z dwoma linkami, które zasilają lampy elektryczne spółki w Kaliszu i praktycznie już nie działa. Jak również stoją słupy energetyczne należące do spółki Energa, która dzierżawi można powiedzieć te słupy firmie w Kaliszu. I Panie prezydencie to zadanie nie zostało w pełni wykonane z uwagi na to tak jak powtarzam, tak jak był zapis, nie ma likwidacji starego zasilania energetycznego wraz z oporami jak również słupów energetycznych. Ta sytuacja powtarza się w tym mieście już od wielu, wielu lat. Na ten temat pisał już nawet interpelacje w ubiegłej kadencji Pan radny Zdzisław Strzech, gdzie był oburzony na odpowiedź jaką otrzymał, również ja podszedłem do Pana prezydenta i to powiedziałem, że nawet firmy zostały nieodpowiednio wymienione i chciałem się dowiedzieć co z tym zadaniem? Czy to zadanie zostanie zakończone do rozliczenia roku budżetowego maj-czerwiec przyszłego roku? Czy zadanie to praktycznie jest zakończone, bo nie widzę tego zadania w zadaniach niewygasających? Panie prezydencie biegam albo latam tak jak tutaj panowie złapali mnie za słówko, za pewnymi sprawami koordynacyjnymi od wielu lat i powiem szczerze tracę zdrowie i ojciec mi powiedział: ty masz nie biegać, nie załatwiać, tylko wymagać. Od dzisiaj panie prezydencie będę wymagał tego zapisu tak jak jest tutaj w budżecie.”

Głos zabrał radny Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Zawsze jak co roku pojawia się temat tak zwanych niewygasów, zabieram głos, to jest można powiedzieć mój konik, ale rzeczywiście w tym roku od dawna no nie widziałem takiego projektu uchwały, który by na taką małą, niską sumę opiewał i na taką małą ilość zadań. To jest pozytywne i chyba te apele rzeczywiście w poprzednich latach poskutkowały i wywiązujecie się Państwo z tego co uchwali Rada. Bo zwracam uwagę, wydatki niewygasające to są wydatki związane z wykonaniem budżetu. Przymnę jest to 817 tys. zł a nie wiele milionów tak jak mieliśmy w poprzednich latach. To jest 17 zadań, a nie ponad kilkadziesiąt, ponad 30. Ale ja mam takie pytanie. To jest oczywiście pozytywny aspekt Panie prezydencie. Większość z tych wydatków niewygasających to są opracowania planów zagospodarowania przestrzennego. Panie prezydencie, co należałoby zrobić? Jak działać i w jaki sposób rzeczywiście zlikwidować przyczyny, że co roku te sprawy nam się pojawiają jako niedokończone w ciągu roku budżetowego i musimy je realizować w kolejnym. Czy można byłoby wypracować jakiś taki mechanizm, który by rzeczywiście albo powodował to, że plany uchwalamy w ciągu dwóch lat i wtedy nie będzie to tak źle wyglądało? Albo rzeczywiście jakieś działania inne, które przyspieszą nam przystąpienie do planów, byśmy określili, że powinny pojawiać się na samym początku roku tak abyśmy w roku budżetowym mogli je zrealizować? Czy ma Pan prezydent jakiś pomysł na to? Dziękuję.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Jeszcze dodam panie przewodniczący zwracam się do Pana radnego Piotra Korytkowskiego, że w tych 800 tys. zł to blisko 400 tys. stanowi sala gimnastyczna przy SP1. I tutaj powody, dla których te środki przechodzą wszyscy doskonale znamy. Nie będę tego komentować, więc jeśli zestawimy te 400 tys. zł pozostałych środków z 800 tys. zł z 10 czy 11 mln zł kiedyś tam, to przyznacie Państwo, że robimy tutaj ogromny postęp jeśli chodzi o porządkowanie pilnowanie się z tym, kiedy rozpoczyna się planowanie poszczególnych zadań, a także tych dotyczących prac projektowych i prac dokumentacyjnych. Na pytanie pana radnego odpowiem, że tylko we współpracy z Państwem, z komisjami poszczególnymi, z moimi współpracownikami będziemy poszukiwać dalszego usprawnienia koordynowania tych wszystkich poczynań, żeby to zmniejszyć jeszcze. Ale doskonale Państwo wiecie, Wysoka Rado, że są często zdarzenia w trakcie opracowań, które są absolutnie od nas niezależne, nie mamy na to wpływu. I my odpowiednio to uzasadniamy jeśli prezentujemy Państwu te środki niewygasające. Myślę, że jesteśmy na dobrej drodze i ten wynik tego roku pokazuje, że można to dobrze koordynować.

Odnosząc się do tego co powiedział Pan radny Jarosław Sidor. Panie radny ja powiem krótko, Pański zacny tata ma rację, a co do szczegółów tego konkretnego zadania proszę by wypowiedział się Pan dyrektor Pająk.”

Głos zabrał dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz PAJĄK, cytując: „W odpowiedzi na to pytanie przedstawię trzy punkty. Pierwszy punkt. Zadanie zostało zrealizowane i sfinansowane ze środków miasta i jako tako zostało zakończone. Infrastruktura, która została wybudowana na ulicy Okólnej stanowi własność i majątek miasta Konina. Natomiast infrastruktura, o którą Pan radny Jarosław pyta, to jest infrastruktura, po pierwsze Energa Operator, czyli nie miejska, i druga infrastruktura spółka Oświetlenie Uliczne. Po wybudowaniu miejskiej infrastruktury wypowiedziana została umowa spółce Oświetlenie Uliczne na świadczenie usługi oświetlania ulicy Okólnej dopiero po okresie umownym, ponieważ spółka Oświetlenie Uliczne i Drogowe również musi wypowiedzieć umowę na zakup energii elektrycznej Energii S.A., ta procedura również trwa. My nawet prywatnie jak zawieramy umowę z operatorami, okres wypowiedzenia trwa miesiąc czy dwa miesiące w związku z tym ta procedura musi być zachowana. Po tym czasie spółka Oświetlenie Uliczne może dopiero zdemontować swoje oprawy i wtedy dopiero Energa Operator może przystąpić do likwidacji sieci naziemnej energetycznej. I tutaj niestety ani grunt, na którym zlokalizowane są te słupy, ani słupy nie są własnością miasta w związku z tym wydatkowanie środków publicznych pochodzących z budżetu miasta na ten cel nie są, nie mogą być wydatkowane akurat w tym konkretnym celu. Możemy ewentualnie tylko i wyłącznie rozmawiać z Energą, aby te działania, o których pan radny wspomina, pomóc przyczynić się do tego, by nastąpiły w jak najkrótszym i najszybszym tempie.”

Ad vocem radny Jarosław SIDOR, cytując: „Do tego co powiedział Pan dyrektor Grzegorz Pająk. Panie dyrektorze sieć energetyczna na tych słupach należących do energetyki została już zlikwidowana w 2015 roku. Na tych słupach energetycznych jest tylko zasilanie dwoma kablami do oświetlenia spółki Oświetlenie Uliczne w Kaliszu. Majątek na słupach jest spółki Energa. Ja wiem jaka jest sytuacja, orientuję się troszeczkę w tym temacie. Mnie interesuje tylko to, czy Zarząd Dróg Miejskich jako można powiedzieć zarząd odpowiedzialny za oświetlenie uliczne i drogowe w mieście Koninie robi wszystko, aby to zadanie zostało wypełnione w całości. A po drugie jeżeli została wypowiedziana umowa spółce Oświetlenie Uliczne i Drogowe w Kaliszu, czy również a może inaczej, zapytam czy nadal są pobierane opłaty od Energi albo od spółki oświetleniowej, która zajmuje pas drogowy, który już nie powinien być zajmowany, bo te słupy stoją w pasie drogowym.”

Głos zabrał dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz PAJAŁ, cytując: „Te słupy, które stoją na granicach nieruchomości prywatnych, to nie jest pobierana opłata bo to nie jest pas drogowy. Natomiast kilka słupów prawdopodobnie stoi przy skrzyżowaniu z ulicą Przemysławą. Ustawa o drogach publicznych obowiązuje od 1985 roku i opłaty za zajęcie pasa drogowego zostały wprowadzone chyba troszeczkę później, a słupy stoją dużo dużo wcześniej. W związku z tym stan prawny nie uległ zmianie w związku z tym pobieranie opłat nie jest możliwe. Nowy słup gdyby się pojawił, powstał, to wtedy tak jak najbardziej opłaty byłyby pobierane. Za dwa kable, o którym Pan radny mówi to też jest własność Energa Operator. To nie jest własność ani spółki, ani własność miasta Konina, ponieważ układ zasilający jest wydzierzawiany przez spółkę Energa Operator i to w ich kwestii należy likwidacja tych urządzeń. Zarząd Dróg Miejskich może tylko wspomóc działania radnego i naszą prośbą możemy wspomóc te działania, aby ten obiekt zniknął z tych miejsc.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Ciągnie Pan ten temat już trochę poza uchwałą.”

Ad vocem radny Jarosław SIDOR, cytując: „Ciągnę Panie przewodniczący z uwagi na to, że to nie jest zgodne z tym co mam w odpowiedzi z Energa, a mianowicie powyższa infrastruktura elektroenergetyczna jest własnością spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe z siedzibą w Kaliszu. Dlatego też demontaż istniejących słupów energetycznych pozostałych przy ulicy Okólnej będzie możliwy po zdemontowaniu opraw oświetleniowych oraz przewodów jej zasilających. A te przewody z tego co wiem należą do spółki w Kaliszu.”

Dyrektor Grzegorz PAJAŁ, cytując: „W takim razie być może pomyliłem, chociaż nie jestem do końca pewny, problemem są i tak słupy oświetleniowe. Chodzi o to żeby zdemontować słupy oświetleniowe, które stanowią własność Energa Operator. Oprawy oświetleniowe są własnością spółki. Spółka jeżeli stwierdzi biznesowo, że im się opłaca ściągnąć to ściągną te oprawy. Z moich informacji, które posiadam z dnia dzisiejszego jest opcja, że spółka Oświetlenie Uliczne będzie demontować oprawy z tych słupów. I dopiero wtedy będzie wolna sieć energii i wtedy można przystąpić do likwidacji, ale tą likwidację musi również przeprowadzić Energa Operator. To nie jest nasz majątek, my nie mamy na to żadnego wpływu nie dysponujemy nieruchomością, nie dysponujemy obiektami na cele budowlane.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI projekt uchwały oznaczony numerem druku 467 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 21 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.

Uchwała Nr 444 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad przekazywania z budżetu Miasta Konin środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług do zakładu budżetowego (druk nr 464).**

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad przekazywania z budżetu Miasta Konin środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług do zakładu budżetowego druk nr 464. Projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu dwóch komisji, wobec tego proszę Pana Piotra Korytkowskiego o przedstawienie opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Projekt uchwał druk nr 464 omówiła Skarbnik Miasta Irena Baranowska. Jeżeli chodzi o odpowiedzi, które pojawiły się na komisji, to odpowiedzi udzielił Pan z-ca prezydenta miasta Konina Sławomir Lorek wraz z Panią skarbnik Ireną Baranowską. Na koniec komisja Finansów przyjęła projekt uchwały pozytywnie jednomyślnie 8 głosami „za”.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Tadeusz WOJDYŃSKI projekt uchwały oznaczony numerem druku 464 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia zasad przekazywania z budżetu Miasta Konin środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług do zakładu budżetowego.

Uchwała Nr 445 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**14. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2017-2020 (druk nr 438)**

**15. Rozpatrzenie projektu budżetu miasta Konina na 2017 rok, w tym:**

- 1) odczytanie opinii Komisji Finansów,
- 2) odczytanie opinii pozostałych stałych komisji Rady,
- 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- 4) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej,
- 5) dyskusja nad autopoprawkami Prezydenta i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie,
- 6) przedstawienie stanowisk Klubów Radnych,
- 7) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej miasta Konina na 2017 rok (druk nr 439).

Przewodniczący Rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to rozpatrzenie projektu budżetu miasta Konina na 2016 rok o r a z jego uchwalenie.

Przewodniczący Rady, cytując: „Opinię w sprawie Wieloletni Prognozy Finansowej na lata 2017-2020 druk nr 438 oraz poszczególne punkty debaty budżetowej, które przewidują odczytanie opinii Komisji Finansów w sprawie projektu budżetu na rok przyszły, następnie pozostałych komisji stałych Rady Miasta Konina, następnie zapoznamy się, tak naprawdę znamy już opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Następnie wystąpienie prezydenta, który przedstawi również autopoprawki związane z przyjęciem, rozpatrzeniem wniosków komisji. Będzie potem czas na debatę dla Państwa, przypomnę że wszystkie z wyjątkiem jednego wnioski komisji zostały przez Prezydenta w formie autopoprawki przyjęte, co skróci nam kwestię przejścia przez punkt związany, zawsze ważny, z autopoprawkami. Opinie Państwa radnych indywidualne z dyskusji. Następnie opinie klubów i na końcu głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Także wypowiedzi, jak sądzę, komisji będą Szanowni Państwo i również wszystkich występujących komisji i dyskutantów odnosiły się zarówno do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej, jak i projektu budżetów. Nie rozdzielam tych rzeczy, ale głosowanie już będzie rozdzielne. Oddzielnie będziemy głosowali nad projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej, a następnie nad projektem budżetu miasta Konina na rok 2017.

A więc proszę Państwa rozpoczynamy naszą procedurę, udzielam głosu przewodniczącemu Komisji Finansów Tadeuszowi Wojdyńskiemu, których przedstawi opinię do Wieloletniej Prognozy Finansowej, do druku nr 438 jak i projektu budżetu na rok przyszły – druk nr 439.”

### **Podpunkt 1 - odczytanie opinii Komisji Finansów**

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Opinia Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury o projekcie budżetu miasta Konina na 2017 rok.

Prezydent Miasta Konina w dniu 14 listopada 2016 roku przekazał Radzie Miasta projekt uchwały budżetowej na 2017 rok i uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2017 - 2020. Przedłożony projekt odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych i przepisom wprowadzającym ustawę. Zachowana została procedura określona w uchwale Rady Miasta Nr 687 z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem budżetu miasta. Projekt uwzględnia wskaźniki makroekonomiczne przyjęte przez Ministra Finansów do projektu budżetu państwa na 2017 rok, gdzie planowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wynosi 101,3%, natomiast przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej, stanowiące podstawę do naliczenia odpisu na fundusz świadczeń socjalnych na 2017 rok, wynosi 2.917,14 zł.

Za podstawę oszacowania dochodów w projekcie budżetu przyjęto:

- informację Ministra Finansów o rocznych planowanych kwotach subwencji ogólnej i planowanej kwocie dochodów z tytułu udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych,
- informację Wojewody Wielkopolskiego o dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i dotacji na realizację zadań własnych oraz kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, - informację z Urzędu Skarbowego w Koninie,
- informację Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego o dochodach z opłat za korzystanie ze środowiska na zadania związane z ochroną środowiska,
- uchwały podatkowe podjęte na sesji Rady Miasta Konina w dniu 26 października 2016 r.,

- przewidywane wykonanie budżetu miasta za rok 2016.

Plan dochodów miasta sporządzono według źródeł powstawania w podziale na część gminną i powiatową z wyodrębnieniem dochodów majątkowych.

Dochody w projekcie budżetu zostały ustalone na kwotę 466.481.420,34 zł, to jest 6,52% powyżej przewidywanego wykonania w 2016 roku. W projekcie budżetu przewiduje się większe wpływy w stosunku do wykonania w 2016 roku z podatku od osób fizycznych, podatku od czynności cywilnoprawnych, z opłaty targowej i parkingowej, i lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw.

Wpływy na poziomie wykonania 2016 roku zaplanowano z podatku rolnego, podatku od spadków i darowizn, opłaty od posiadania psów, opłaty skarbowej, podatku dochodowego od osób prawnych, podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych, opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości i opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Wyższe są dotacje celowe. Subwencje ogólne i pozostałe źródła dochodów są zaplanowane na poziomie zbliżonym do przewidywanego wykonania 2016 roku.

W strukturze dochodów podatki i opłaty stanowią 42% przewidywanych dochodów, dotacje celowe 19%, subwencja ogólna 26 %, dochody z majątku 6%, dochody jednostek organizacyjnych 3 %, wpływy związane z ochroną środowiska 2% i pozostałe dochody 2 %.

Komisje nie wnoszą uwag do poprawności oszacowania dochodów i szczegółowości opracowania, które zostały zaplanowane z należytą ostrożnością i są możliwe do wykonania. Można uznać, że dochody zostały ustalone na realnym poziomie.

Wydatki bieżące i majątkowe zostały zaplanowane na kwotę 466.430.904,34 zł i są przeznaczone na realizację obligatoryjnych zadań własnych, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, a także innych przyjętych do realizacji w drodze umów i porozumień między jednostkami samorządu. Wydatki majątkowe obejmują zadania kontynuowane i nowo rozpoczynane oraz zadania, na które zaciągnięto zobowiązania. W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zadań zaplanowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Konstrukcja wydatków bieżących uwzględnia regulacje dotyczące wskaźnika zadłużenia. Struktura wydatków w projekcie budżetu według działów klasyfikacji budżetowej przedstawia się następująco:

- oświata i wychowanie	35%,
- pomoc społeczna	6%,
- gospodarka komunalna i ochrona środowiska	6%
- transport i łączność	13%,
- administracja publiczna	8%,
- gospodarka mieszkaniowa	3%,
- edukacyjna opieka wychowawcza	2%,
- bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	3%,
- kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	2%,
- kultura fizyczna	3%,
- obsługa długu publicznego	1%,
- rodzina	15%.

Subwencja oświatowa pokrywa wydatki na oświatę i wychowanie w 74,05 %, łącznie na oświatę zaplanowano wydatki w kwocie 161.205.790,02 zł, w tym dopłata miasta wynosi 41.823.589,02 zł.

Z planowanych dochodów i wydatków na 2017 rok wynika nadwyżka na kwotę 50.516,00 zł, którą przeznacza się na spłatę zadłużenia. Planowane zadłużenie miasta ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej na koniec 2017 roku wyniesie 115.897.661,74 zł tj. 24,84% w stosunku do planowanych dochodów.

Spłata kredytów i pożyczek wraz z odsetkami wyniesie 17.224.516 zł, co stanowi 3,69% dochodów budżetu miasta. Dopuszczalny wskaźnik zobowiązań określony w art. 243 ustawy obliczony na rok 2017 wynosi 6,62%. Z wymienionych wskaźników i wieloletniej prognozy finansowej miasta wynika, że zadłużenie w roku 2017 i następnych będzie utrzymywało się na bezpiecznym poziomie i zachowana będzie zasada, o której mowa

w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Wobec tego komisje nie mają żadnych uwag do proponowanego zadłużenia. W projekcie budżetu na wydatki majątkowe planuje się przeznaczyć kwotę 50.017.278,37 zł, która stanowi 10,72 % ogólnych wydatków miasta. Jest to więcej o 53,69% niż w budżecie roku poprzedniego. W kwocie tej uwzględniono wydatki majątkowe w ramach Konińskiego Budżetu Obywatelskiego na sumę 1.979.911,00 zł.

W budżecie utworzono rezerwę ogólną w części gminnej w wysokości 347.418,94 zł i powiatowej 200.000 zł, łącznie stanowi 0,12% wydatków budżetu (dopuszczalny 1% nie mniej niż 0,1%). Rezerwy celowe w budżecie ustalono na kwotę 6.610.000 zł, co stanowi 1,42% wydatków ogółem (dopuszczalny 5%) . Rezerwy są zgodne z zapisem art. 222 ustawy o finansach publicznych. Ustalony poziom rezerwy budżetowej przy realizacji wydatków będzie wymagać dużej dyscypliny i odpowiedzialności.

Mając na uwadze przedstawiane informacje o projekcie budżetu Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt budżetu na 2017 rok i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2017 – 2020 - 10 głosami „za”.

Komisje przedłożyły Prezydentowi 6 wniosków do rozpatrzenia w trybie uchwały o procedowaniu nad budżetem. Wnioski dotyczą głównie zwiększenia wydatków majątkowych.”

## **Podpunkt 2 - odczytanie opinii pozostałych stałych komisji Rady**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Mam informację, że posiedzenie komisji Rodziny i Spraw Społecznych, Edukacji, Kultury i Sportu oraz Praworządności było wspólne, jednak opinie są oddzielne. Jako pierwszy zgłosił się przewodniczący Komisji Praworządności Janusz Zawilski, poproszę potem Panią Elżbietę Streker-Dembińską i Pana Wiesława Wanjasa.”

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Praworządności Janusz ZAWILSKI, cytując: „Panie Przewodniczący, Komisja Praworządności na posiedzeniu w dniu 24 listopada projekt budżetu na 2017 zaopiniowała pozytywnie z uwzględnieniem wniosków, które zostały złożone.”

Kolejno głos zabrała Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Elżbieta STREKER-DEMBIŃSKA, cytując: „Komisja Edukacji na posiedzeniu 24 listopada również zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu i przyjęła 13 zgłoszonych wniosków podczas posiedzenia.”

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Wiesław WANJAS, cytując: „W dniu 24 listopada 2016 roku na posiedzeniu Komisja Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta Konina na 2017 rok z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków.”



### **Podpunkt 3 - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej**

Kontynuując Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Proszę Państwa w ten sposób zapoznaliśmy się z opiniami komisji stałych Rady Miasta Konina w sprawie projektu budżetu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowych. Ja przypomnę tylko że drogą elektroniczną otrzymali Państwo również opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, zarówno w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej jak i projektu budżetu na rok przyszły. Ja przypomnę sentencję obu uchwał, sentencja jest taka, że opinie w sprawie obu projektów uchwał są pozytywne. Nie będziemy ich odczytywać.”

Uchwała Nr SO-0952/12/5/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 roku wyrażającą opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Konina projekcie uchwały budżetowej Miasta Konina na 2017 rok oraz Uchwała Nr SO-0957/12/5/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 roku wyrażającą opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Konina projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2020 stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

### **Podpunkt 4 - przedstawienie ewentualnych autopoprawek Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej**

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Teraz będzie czas na wystąpienie Prezydenta. Ja tylko przypomnę, że w ramach tego wystąpienia Prezydent będzie się odnosił również do wniosków komisji, tych wniosków złożonych na komisjach Rodziny i Spraw Społecznych; Edukacji, Kultury i Sportu oraz Praworządności - trzynaście i dwanaście zostało przez Prezydenta przyjęte, a jeden warunkowo, tzn. wskazany jest z rozliczenia z roku budżetowego bieżącego, czyli na wiosnę oraz na Komisjach Finansów i Infrastruktury - sześć wniosków. W opinii Prezydenta wypowiedź będzie również zawarta.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Przedstawiam Państwu projekt budżetu miasta Konina na rok 2017, który w mojej ocenie jest projektem realnym i stabilnym, przygotowanym zgodnie z zasadami jawności gospodarki środkami publicznymi i z zachowaniem równowagi finansowej. Cieszy mnie fakt, że Pan przewodniczący Wojdyński również w swoim wystąpieniu podkreślił ten jakże istotny fakt. Budżet 2017 roku, jego projekt godzi wpływy i wydatki miasta, a także – co szczególnie istotne – oczekiwania mieszkańców, a także uwzględnia wiele wniosków zgłoszonych przez Państwa radnych, co będzie wynikało z autopoprawki, którą za chwilę Wysokiej Radzie zaprezentuję.

Projekt budżetu miasta na rok 2017 zakłada dochody w wysokości 466.481.420,34 zł (co daje blisko 120% wielkości budżetu uchwalonego na 2016 rok) oraz wydatki na poziomie 466.430.904,34 zł. Dochody gminy wyniosą ponad 326 mln złotych, a dochody powiatu ponad 139 mln złotych, co stanowi zarówno w przypadku gminy i powiatu ponad 19-procentowy wzrost w stosunku do budżetu uchwalonego na 2016 rok.

Po stronie wydatków projekt budżet jest zdeterminowany przez 2 pozycje: wydatki na oświatę w wysokości ponad 161 mln złotych i pomoc społeczną - ponad 99 mln złotych. W 2017 roku dołożymy do zadań oświatowych ponad 18 mln złotych. W sumie ponad 172 mln złotych przeznaczonych zostanie na oświatę i wychowanie wraz z edukacyjną opieką wychowawczą. Dodam, że w roku bieżącym 47 nauczycieli przebywało na urloпах

dla poratowania zdrowia, a to generowało wydatki z budżetu miasta na poziomie 3.400.000 zł. Co istotne, blisko 81% ogólnych wydatków jednostek oświatowych stanowią wynagrodzenia osobowe i pochodne od tych wynagrodzeń.

Ponad 31 mln złotych rocznie kosztuje miasto wychowanie przedszkolne, które jest zadaniem własnym. Na specjalną organizację nauki i metod pracy z dziećmi posiadającymi orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego miasto otrzymuje subwencję. W 2016 roku wyniosła ona blisko 3,5 mln zł. Prawie tyle samo wynosi dotacja państwa na wychowanie przedszkolne - 3,4 mln, a dochody wypracowane przez przedszkola to kolejne 3 mln złotych. 1 mln złotych za wychowanie przedszkolne zwracają nam gminy ościenne. Na doraźną pomoc psychologiczno-pedagogiczną z budżetu miasta przeznaczona jest dodatkowo 775 tys. zł. Kwota ponad 20 mln zł to dołożone środki własne miasta na wychowanie przedszkolne.

Oczywiście bezpośredni wpływ na wysokość otrzymywanej subwencji oświatowej ma wciąż zmniejszająca się liczba uczniów w szkołach. Subwencja w 2017 roku jest niższa o ponad 900 tys. zł w porównaniu do 2016 roku.

Drugim obszarem w mieście, gdzie skierowany jest blisko 100-tu milionowy wydatek to pomoc społeczna. Świadczeniem wychowawczym 500+ objętych jest około 6.300 dzieci z blisko 4.500 rodzin. Miesięczny wydatek na ten cel to ponad 3 mln zł. Wydatki na 2017 rok na świadczenia wychowawcze to 38 mln zł. Od bieżącego roku 2016 finansowane jest także nowe świadczenie z katalogu świadczeń rodzinnych – tj. świadczenie rodzicielskie w wysokości 1 tys. zł miesięcznie na dziecko, dodatkowo wypłacane przez rok czasu w przypadku matki bezrobotnej. W 2016 roku ponad 250 kobiet z naszego miasta otrzymało to świadczenie. Przewidujemy, że w roku 2017 liczba ta może wzrosnąć.

Z roku na rok wzrastają także potrzeby na zapewnienie opieki osobom starszym, co skutkuje wzrostem wydatków na Domy Pomocy Społecznej i usługi opiekuńcze.

Wysoka Rado, wracając do wydatków przewidzianych na 2017 rok należy podkreślić, że o ich wielkości i strukturze przesądza rozmiar zadań obowiązkowych. Głównym czynnikiem determinującym wysokość wydatków bieżących budżetu na 2017 rok jest wynikająca z ustawy o finansach publicznych reguła wydatkowa.

Z uwagi na ograniczenia wydatków bieżących, w budżecie miasta nie przewiduje się na kolejny rok wzrostu wynagrodzeń osobowych. Zmiany występujące w tym obszarze związane mogą być jedynie ze zwiększeniem zakresu wykonywanej pracy przez nałożone nowe zadania, a także planowaniem jubileuszy czy odpraw emerytalnych. Pokażna kwota, ponad 62 mln zł, przeznaczona jest w projekcie budżetu na transport i łącznie, w tym blisko 38 mln zł to wydatki majątkowe na drogi w mieście.

Na wydatki związane z kulturą i ochroną dziedzictwa narodowego przeznaczymy ponad 8. 600.000 zł. Na kulturę fizyczną zaplanowano ponad 12 mln zł, tj. ponad 5% więcej niż w 2016 r.

Na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska wydamy ponad 25.900.000 zł, na gospodarkę mieszkaniową ponad 11.400.000 zł i blisko 11.900.000 zł na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową.

Wysoka Rado, Szanowni Państwo. W 2017 roku będą przed nami do wykonania zadania zlecone oraz uchwalone przez Wysoką Radę programy. Po raz trzeci realizowany będzie plan zadań przyjętych do wykonania w ramach Konińskiego Budżetu Obywatelskiego – na łączną kwotę blisko 2 milionów złotych.

Budżet 2017 to także kontynuacja rozpoczętych już w mieście inwestycji i realizacja nowych. Na wydatki majątkowe planuje się przeznaczyć łącznie kwotę ponad 50 mln złotych, co stanowi 10% ogólnych wydatków miasta, a w roku 2017 planujemy 54 zadania inwestycyjne.

Między innymi:

- kontynuację budowy łącznika od ul. Przemysłowej do ul. Kleczewskiej w Koninie – 3 mln złotych,
- stworzenie zintegrowanego systemu komunikacji publicznej na terenie Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji (zakup autobusów) – ponad 3 mln zł,

- wzmocnienie zastosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych w mieście Konin- integracja i harmonizacja baz danych oraz udostępnienie elektronicznych usług publicznych – 340 tys. zł,
- rewitalizacja konińskiej Starówki – opracowanie lokalnego programu rewitalizacji na lata 2016-2023 wraz z modelowym pilotażem – 180 tys. zł,
- budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 1 w Koninie – 2 mln zł,
- rozbudowa skrzyżowania ulic: Trasa Warszawska – Wojska Polskiego w Koninie – 100 tys. zł. Przypomnę, że jest to budowa ronda i te środki w wysokości 100 tys. zł, to jest na zaprojektowanie tego ronda,
- rozbudowa ul. Kleczewskiej – 600 tys. zł.

Nowe zadania do realizacji w roku 2017 to między innymi:

- zagospodarowanie terenów zielonych przy ul. Okólnej, nad Wartą, w Parku im. Fryderyka Chopina, przy ul. Błaszaka – na łączną kwotę ponad 580 tys. zł,
- przebudowa ul. Żwirki i Wigury w Koninie – 1,8 mln zł,
- budowa wiaduktu drogowego w linii kolejowej E20, linii kolejowej – 2.130.000 zł.

Jednak największą inwestycją zaplanowaną na 2017 rok jest - rozbudowa skrzyżowania ulicy Warszawskiej z ulicą Kolską w Koninie na kwotę blisko 27 mln zł, gdzie ponad 24.800.000 zł, liczymy na to, będzie dofinansowane z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Obecnie trwa procedura oceny naszego wniosku. Właściwie pozostało kilka dni do tego by została ogłoszona lista rankingowa.

W roku 2017 planujemy również przekazać dotacje celowe na:

- budowę przyłączy kanalizacyjnych i przyłączenie nieruchomości do miejskiej sieci kanalizacyjnej – 300 tys. zł,
- zmianę systemu ogrzewania c.o. i c.w.u. przy wykorzystaniu nowoczesnych rozwiązań i odnawialnych źródeł energii – 100 tys. zł,
- ponad 400 tys. zł, w formie wkładów pieniężnych, przekazanych zostanie do MTBS.

W projekcie 2017 roku przewidujemy także realizację projektów unijnych w sferze oświatowej, pomocy społecznej i rozwoju działalności gospodarczej.

W ramach WRPO na lata 2014-2020 będą realizowane:

- projekt „Bądź przedsiębiorcą w Koninie – dotacja czeka” – na kwotę ponad 1.600.000 zł, który zakłada rozwój przedsiębiorczości poprzez rejestrację 35 nowych firm i tym samym samozatrudnienie 35 bezrobotnych mieszkańców naszego miasta,
- projekt „Wspiera.My” na kwotę ponad 600 tys. zł, którego celem jest wsparcie rodzin biologicznych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej.

Planowany na 2017 rok wynik budżetu to nadwyżka w wysokości 50.516,00 zł, która zostanie przeznaczona na częściową spłatę zadłużenia, tj. wcześniej zaciągniętych kredytów.

Planowane na 2017 rok przychody wyniosą ponad 13 mln zł, (przychody z nowego kredytu). Planowana w roku 2017 spłata rat kapitałowych kredytów i pożyczek to kwota 13.400.000 zł i jest niższa niż w 2016 roku o 4.400.000 zł.

Istotne to co przewidujemy na 2017 rok, to jest wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań zgodnie z art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych do dochodów wynosi, wg algorytmu dla miasta Konina, 3,69%, a dopuszczalny obliczony w oparciu o plan III kwartału roku 2016 – 6,62%. Chciałbym podkreślić Wysoka Rado to, że w porównaniu do lat ubiegłych, kiedy byliśmy na granicy tego składnika, w projekcie na rok 2017 jesteśmy znacząco poniżej, gdzieś w okolicy połowy tego wskaźnika. To oznacza, że poziom spłat zobowiązań kształtować się będzie poniżej dopuszczalnego limitu. Kwota długu miasta na koniec 2016 roku wyniesie 115.748.177,74 zł, co stanowi blisko 25% dochodów ogółem.

Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Budżet, który proponujemy na rok 2017 jest kompromisem między potrzebami mieszkańców, a możliwościami finansowymi miasta. Projekt budżetu jak i WPF uchwałami RIO uzyskały opinię pozytywną.

Pragnę zaznaczyć, że nasze miasto ma szanse na absorpcję środków z Unii Europejskiej, stąd odpowiednie założenia w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2017-2022.

Miasto Konin wraz ze Starostwem Powiatowym w Koninie oraz gminami Golina, Kazimierz Biskupi, Kramsk, Krzymów, Rzgów, Stare Miasta i Ślesin tworzą Obszar Konińskiej Strategicznej Interwencji. W ramach K OSI do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego przesłaliśmy uzgodnioną listę projektów podstawowych i rezerwowych, które mają być wspólnie realizowane przy wykorzystaniu dofinansowania ze środków europejskich w perspektywie lat 2014-2020. Mam na myśli chociażby - przebudowę i remont ulicy Kleczewskiej w Koninie projekt na blisko 40 mln zł.

Wpływ na tworzenie przyszłorocznego budżetu mają jednostki organizacyjne, ich realne możliwości dochodowe oraz planowane w mieście stawki podatkowe. W tym miejscu przypomnę Wysoka Rado, że zgodnie z decyzją Rady Miasta Konina podjęte zostały uchwały o nie podwyższaniu podatków i opłat na 2017 rok, a więc w naszym mieście podatki i opłaty pozostawiamy na poziomie roku 2016. Liczymy, że takie działanie pobudzi działalność gospodarczą w naszym mieście.

Wysoka Rado przy opracowaniu projektu budżetu miasta Konina na 2017 rok braliśmy pod uwagę wiele aspektów. Jestem więc przekonany, że proponujemy Państwu budżet w pełni solidny w pełni realny i mieszczący się w granicach zdrowego rozsądku. W jego planowaniu uwzględniliśmy również wnioski Państwa radnych - po ich rozpatrzeniu przez poszczególne komisje Rady Miasta i przeanalizowaniu przez moich współpracowników. Dlatego też Panie Przewodniczący, Wysoka Rado proszę o umożliwienie mi za chwilę przedstawienia autopoprawki do projektu budżetu na rok 2017.

Autopoprawka Prezydenta Miasta Konina do Druku nr 439 (projekt budżetu miasta Konina na 2017 rok):

1. Zmniejsza się plan dochodów o kwotę 100.000 zł w dz.801 – Oświata i wychowanie z tytułu dotacji celowej ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach Programu Rozwoju Szkolnej Infrastruktury Sportowej – Edukacja 2016, na realizację zadania pn. „Budowa Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 1 w Koninie” (kwota dotacji została przesunięta na 2018 rok).
2. Zwiększa się plan dochodów o kwotę 229.718,59 zł w dz.801 – Oświata i wychowanie, w tym z tytułu:
  - \* dotacji celowej na realizację przez Przedszkole nr 32 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego projektu pt. „Europejski wymiar przedszkolnej edukacji” 137.599,39 zł
  - \* wpływu środków w ramach Programu ERASMUS+ Akcja 2: Partnerstwa strategiczne – współpraca szkół, na realizację przez Przedszkole nr 32 projektu pt. „Inteligencja emocjonalna kluczem do sukcesu dziecka” 92.119,20 zł.
3. Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 2.771.681,03 zł, w tym:
  - dz.700 – Gospodarka mieszkaniowa o 3.779,66 zł, w tym:
    - \* wydatki bieżące 3.100 zł przesunięto do dz.900
    - \* wydatki inwestycyjne o 679,66 zł na zadaniu pn. „Wniesienie wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z lokalami handlowo-usługowymi, infrastrukturą techniczną i parkingiem przy ul. Wodnej 37 w Koninie”
  - dz.710 – Działalność usługowa o 15.000 zł - utrzymanie porządku na mogiłach i miejscach pamięci (zmiana klasyfikacji budżetowej, przesunięto do dz.921)
  - dz.758 – Różne rozliczenia o 2.406.703,37 zł – rezerwa celowa inwestycyjna
  - dz.801 – Oświata i wychowanie o 100.000 zł, w tym:
    - \* wydatki inwestycyjne na zadaniu pn. „Budowa Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 1 w Koninie” 100.000 zł
  - dz.855 – Rodzina o kwotę 16.974 zł – zakup usług remontowych w Żłobku Miejskim (przesunięto środki z § 4270 na § 6050)
  - dz.921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o 229.224 zł, w tym:
    - \* wydatki bieżące na zadaniu pn. „Konińskie Centrum Edukacji Cyfrowej im. Jana Zemełki” 71.500 zł

- \* wydatki inwestycyjne na zadaniu pn. „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę przyłącza wodociągowego dla budynku KDK” 157.724 zł (zmiana klasyfikacji budżetowej – przesunięto do dz.900)
- 4. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 4.720.516,59 zł, w tym:
  - dz.600 – Transport i łączność o 2.800.000 zł na zadania inwestycyjne, z tego:
    - „Przebudowa ulicy Ogrodowej i ulicy Jasnej w Koninie” 500.000 zł
    - „Budowa ulicy Daliowej i ulicy Piwoniowej w Koninie” 1.200.000 zł (w tym środki wydatkowane w ramach ustawy Prawo ochrony środowiska 150.000 zł)
    - „Przebudowa parkingów wzdłuż ulicy dojazdowej od ul. Przyjaźni, SP 8 do pawilonu Irena” 800.000 zł
    - „Przebudowa parkingu w rejonie od ul. Zakole 6 do ul. Zakole 12” 300.000 zł
  - dz.710 – Działalność usługowa o 10.000 zł – finansowanie godnego pochówku dzieci zmarłych w okresie prenatalnym, a których pochówkiem nie zajęła się rodzina, wyznaczenie niewielkiej kwatery na cmentarzu komunalnym
  - dz.801 – Oświata i wychowanie 299.718,59 zł, w tym na:
    - \* realizację przez Przedszkole nr 32 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego projektu pt. „Europejski wymiar przedszkolnej edukacji” 137.599,39 zł
    - \* realizację przez Przedszkole nr 32 w ramach Programu ERASMUS+ Akcja 2: Partnerstwa strategiczne – współpraca szkół, projektu pt. „Inteligencja emocjonalna kluczem do sukcesu dziecka” 92.119,20 zł
    - \* wydatki majątkowe o 70.000 zł na zadanie pn. „Wymiana oświetlenia w budynku Szkoły Podstawowej nr 9”
  - dz.851 – Ochrona zdrowia o 20.000 zł na zadanie realizowane w ramach KBO pn. „Utworzenie punktu konsultacyjnego dla pacjentów ze wskazaniem do leczenia medyczną marihuaną, działającego we współpracy z poradnią leczenia bólu”
  - dz.853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o 100.000 zł – dotacja celowa na zadanie pn. „Wspieranie realizacji zadań organizacji pozarządowych w sferze zadań publicznych”
  - dz.855 – Rodzina o kwotę 16.974 zł na zadanie inwestycyjne realizowane przez Żłobek Miejski pn.. „Przebudowa części parteru budynku Żłobka Miejskiego przy ul. Sosnowej 6 w celu utworzenia oddziału żłobkowego” (przesunięto środki z § 4270 na § 6050)
  - dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 1.050.824 zł, w tym:
    - \*zakup energii 3.100 zł – środki przesunięto z dz.700
    - \*wydatki inwestycyjne o 1.047.724 zł, z tego:
      - „Wykonanie schodów wraz z ciągiem dla osób niepełnosprawnych z ul. Młodzieżowej do ul. Jana Pawła II – osiedle Glinka” 80.000 zł
      - „Zagospodarowanie parku w Laskówcu” 500.000 zł (środki wydatkowane w ramach ustawy Prawo ochrony środowiska)
      - „Budowa doświetlenia przejścia dla pieszych – ulica Jana Pawła II w Koninie” 10.000 zł
      - „Budowa fontanny na skwerze im. Harcmistrza Ryszarda Stachowiaka” 60.000 zł
      - „Dokończenie budowy ścieżki nad jeziorem Zatorze” 150.000 zł (środki wydatkowane w ramach ustawy Prawo ochrony środowiska)
      - „Przebudowa rowu melioracyjnego na odcinku od terenów inwestycyjnych w Międzylesiu do ul. Przemysłowej wraz z likwidacją i przebudową przepustów” 90.000 zł, to są środki na projekt tego zadania inwestycyjnego. Natomiast środki zgodnie z kosztorysem przewidujemy przeznaczyć z nadwyżki operacyjnej
      - „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę przyłącza wodociągowego dla budynku KDK” 157.724 zł (zmiana klasyfikacji budżetowej – przesunięto z dz.921)
    - dz.921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o 423.000 zł, w tym:

\*utrzymanie porządku na mogiłach i miejscach pamięci 15.000 zł (zmiana klasyfikacji budżetowej, przesunięto z dz.710)

\*dotacja celowa dla KDK na realizację filmu dokumentalnego upamiętniającego 100 – lecie Zakładu Cukrownia – Gosławice 8.000 zł

\*wydatki inwestycyjne 400.000 zł na zadanie pn. „Przebudowa wejścia do Młodzieżowego Domu Kultury w Koninie.

#### Budżet powiatu

1. Zmniejsza się plan dochodów o kwotę 52.535 zł w dz.801 – Oświata i wychowanie z tytułu dochodów własnych ZOS (zmiana klasyfikacji budżetowej – przesunięto z dz.801 rozdz.80114 do dz.750 rozdz.75085).
2. Zwiększa się plan dochodów o kwotę 259.935,24 zł, w tym:
  - dz.750 – Administracja publiczna o 52.535 z tytułu dochodów własnych Zespołu Ekonomiczno–Administracyjnego w Koninie (zmiana klasyfikacji budżetowej – przesunięto z dz.801 rozdz.80114 do dz.750 rozdz.75085).
  - dz.853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o 0,24 zł z tytułu dotacji celowej na zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego (Warsztaty Terapii Zajęciowej (z Powiatu Konińskiego)
  - dz.921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o 207.400 zł z tytułu dotacji celowej na zadanie inwestycyjne realizowane w ramach Programu Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020 projektu pn.: „Rozwój kluczowego szlaku dziedzictwa kulturowego województwa wielkopolskiego pn. Szlak Piastowski”
3. Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 4.033.545,47 zł, w tym:
  - dz.758 – Różne rozliczenia o 2.410.000 zł – rezerwa celowa inwestycyjna
  - dz.801 – Oświata i wychowanie o 1.415.158,50 zł, w tym na:
    - \* realizacji projektu pt. „Dwujęzyczność w I LO przyszłością uczniów i nauczycieli” finansowanego z ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 35.576,50 zł (zmiana klasyfikacji budżetowej z § 4709 na § 4707)
    - \* wydatki bieżące Zespołu Obsługi Szkół 1.379.582 zł (zmiana klasyfikacji budżetowej – przesunięto z dz.801 rozdz.80114 do dz.750 rozdz.75085)
  - dz.921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o 208.386,97 zł, w tym wydatki inwestycyjne za zadaniach:
    - „Dotacja celowa dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koninie na zadanie „Miejska Biblioteka Publiczna w Koninie - kompleksowa modernizacja energetyczna” 135.666,97 zł
    - „Rozwój kluczowego szlaku dziedzictwa kulturowego województwa wielkopolskiego pn. Szlak Piastowski” 72.720 zł
4. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 2.421.828,74 zł, w tym:
  - dz.600 – Transport i łączność o 500.000 zł na zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa ulicy Kamiennej w Koninie”
  - dz.750 – Administracja publiczna o 1.379.582 zł - wydatki bieżące Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego w Koninie (zmiana klasyfikacji budżetowej przesunięto z dz.801 rozdz.80114 do dz.750 rozdz.75085)
  - dz.801 – Oświata i wychowanie o 185.576,50 zł, w tym:
    - \*realizacji projektu pt. „Dwujęzyczność w I LO przyszłością uczniów i nauczycieli” finansowanego z ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 35.576,50 zł (zmiana klasyfikacji budżetowej z § 4709 na § 4707)
    - \*wydatki inwestycyjne 150.000 zł na zadaniu pn. „Utwardzenie placu przy Zespole Szkół Budownictwa i Kształcenia Zawodowego w Koninie”
  - dz.853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o 0,24 zł, dotacja celowa na Warsztaty Terapii Zajęciowej z Powiatu Konińskiego
  - dz.921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o 356.670 zł, w tym:

\*dotacja celowa dla MBP w Koninie 71.500 zł realizację na zadania w ramach KBO pn. „Konińskie Centrum Edukacji Cyfrowej im. Jana Zemełki” 71.500 zł  
w tym: wydatki inwestycyjne 23.500 zł

\*zadanie inwestycyjne realizowane w ramach Programu Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020 projektu pn.: „Rozwój kluczowego szlaku dziedzictwa kulturowego województwa wielkopolskiego pn. Szlak Piastowski” 285.170 zł.

Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 4.033.545,47zł w tym dział 758 różne rozliczenia o 2.410.000 zł jest to rezerwa celowa inwestycyjna,

- dz. 801 Oświata i Wychowanie o 1.415.158,50 zł w tym na realizację projektu pn. „Dwujęzyczność w I LO przyszłością uczniów i nauczycieli” finansowanego w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 35.576,50 zł to jest zmiana klasyfikacji budżetowej z § 4709 na § 4707.

I wydatki bieżące Zespołu Obsługi Szkół 1.379.582 zł zmiana klasyfikacji budżetowej przesunięto z dz. 801 rozdz. 80114 do dz.750 rozdz. 75085

- dz. 921 - Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego o 208.386,97 zł w tym wydatki inwestycyjne na zadania: dotacja celowa dla Miejskiej Biblioteki Publicznej na zadanie „Miejska Biblioteka Publiczna kompleksowa modernizacja energetyczna 135.666,97 zł i rozwój kluczowego szlaku dziedzictwa kulturowego województwa wielkopolskiego pn. „Szlak Piastowski” 72.720 zł

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 2.421.828,74 zł w tym:

- dz. 600 - Transport i Łączność o 500 tys. zł na zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa ulicy Kamiennej w Koninie”
- dz.750 - Administracja Publiczna 1.379.582 zł wydatki zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego w Koninie, jest to zmiana klasyfikacji budżetowej przesunięto z działu 801 rozdział 80114 do dz. 750 rozdz.75085
- dz. 801 – Oświata i Wychowanie o 185.576,50 zł w tym realizacji projektu pt. „Dwujęzyczność w I LO przyszłością uczniów i nauczycieli” Finansowego Funduszu Społecznego Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 35.576,50 zł, jest to zmiana klasyfikacji budżetowej z § 4907 na § 4707.

Wydatki inwestycyjne 150 tys. zł na zadaniu pn. „Utwardzenie placu przy Zespole Szkół Budownictwa i Kształcenia zawodowego w Koninie

- dz. 853 - pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o 24 gr dotacja celowa na warsztaty terapii zajęciowej z powiatu konińskiego
- dz.921 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego o 356.670 zł w tym: dotacja celowa dla Miejskiej Biblioteki Publicznej 71.500 zł.

Na realizację zadania w ramach KBO pn. „Konińskie Centrum Edukacji Cyfrowej” 71.500 zł w tym wydatki inwestycyjne 23.500 zł.

Zadanie inwestycyjne realizowane w ramach programu Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020 pn. „Rozwój Kluczowego Szlaku Dziedzictwa Kulturowego Województwa Wielkopolskiego” pn. „Szlak Piastowski” 285.170 zł.

Chciałbym Wysoka Rado na zakończenie tych autopoprawek powiedzieć, że jest moją wolą, żeby to co zostało uzgodnione podczas konsultacji, które odbywaliśmy zarówno z klubami radnych, a także podczas konsultacji dotyczących innych ważnych inwestycji w mieście. Chciałbym poinformować Wysoką Radę, głównie Pana radnego Sławomira Lachowicza, że jak sądzę będzie naszą wspólną wolą by zadanie inwestycyjne dotyczące, przebudowy ulicy Solnej, by podjąć tę wstępną decyzję o tym, żeby podzielić to zadanie inwestycyjne na etapy, żeby z budżetu 2017 roku wydzielić około od 1,8 mln zł do 2 mln zł na realizację I etapu, od ulicy Świętojańskiej do skrzyżowania z ulicą Podgórną, co jak sądzę tę bardzo trudną sytuację na tej ulicy powinno w istotny sposób zmienić.

I również ten wniosek z komisji, który nie został przeze mnie uwzględniony, a dotyczący budowy ciągu pieszo-rowerowego na ulicy 11 Listopada 14a i ulicy 11 Listopada 16, na szacowaną kwotę blisko 200 tys. zł, proponuje by również uwzględnić to zadanie i wyasygnować środki z ewentualnej nadwyżki operacyjnej w roku przyszłym.”

#### **Podpunkt 5 - dyskusja nad autopoprawkami Prezydenta i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie**

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję Panu Prezydentowi za wystąpienie. W tym również zostały zawarte autopoprawki do zmian w budżecie na rok przyszły. Ważna informacja, że wnioski komisji, które zostały przedłożone w liczbie 19, zostały przyjęte i Pan Prezydent na koniec wyjaśniło co jest w sprawie trzynastego wniosku. Państwo znacie stanowisko, ja tylko przypomnę trzynasty wniosek, który dotyczył właśnie tego zadania budowy ciągu pieszo-rowerowego na ulicy 11 Listopada 14a i ulicy 11 Listopada 16.”

Zwracając się do wnioskodawcy Przewodniczący Rady zapytał, czy wyjaśnienie Pana Prezydenta jest satysfakcjonujące?

Głos zabrała radna Anna KURZAWA, cytując: „Tylko jest mały problem, bo tam na 20 tys. zł było, a nie na 200 tys. zł.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Zapytam Panią radną formalnie, czy takie wyjaśnienia przyjmujemy?”

Odpowiadając radna Anna KURZAWA, cytując: „Tak.”

Przewodniczący Rady, cytując: „I Pan radny Sławomir Lachowicz przyjmuje? Przyjmuje. Tym samym nie musimy głosować wniosków, bo zostały wszystkie przyjęte. Teraz czas na dyskusję, każdy z Państwa radnych może zabrać głos w dyskusji. I potem opinie klubów radnych.”

Stanowisko Prezydenta Miasta Konina do wniosków Komisji Rady Miasta Konina do projektu budżetu na 2017 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał radny Marek WASZKOWIAK, cytując: „Ja nie będę się ustosunkowywał do wszystkich tych wniosków, które Pan Prezydent rozdzielił. Uważam, że to jest ten poziom taktyczny.

Natomiast chciałbym podyskutować z Panem Prezydentem o sprawach strategicznych. Panie Prezydencie zawsze w doświadczeniach naszych budżetowych ważne są sprawy okołobudżetowe, nawet gdy one w budżecie nie są widoczne, to mogą być bardzo istotne co do wyniku tego budżetu. W pracach, w opinii RIO jest podniesiona uwaga dotycząca opłat



za gospodarowanie odpadami i pisze RIO, że w budżecie jest 13,5 mln zł, dochody są 10 mln zł, a nie ma do tej pory uchwały.

Panie Prezydencie to jest sprawa ważna, bo wiemy, że są pewne problemy, o których dyskutowaliśmy na radach, czy to nie będzie „mina” dla Pańskiego budżetu. Chodzą słuchy, że rozważa się problem naliczenia opłat za odpady wspólnie z wodą. Panie Prezydencie przestrzegam przed tym. Firma, która robiła dla nas opinie, 5 lat temu wskazała ten pomysł i ten pomysł zastosował Kalisz. Już się wycofał. Natomiast proszę, żeby tego nie rozważać, ponieważ nasz PWiK jest firmą bardzo wysoce inwestującą i on musi mieć przejrzyste, bezpieczne dochody. Gdy tam się pojawi pewien problem, to tak naprawdę będzie Pan Prezydent miał problem i ze spalarnią i z PWiK-iem. To jest bardzo niebezpieczna droga.

Skoro zacząłem od śmieci, to chciałbym powiedzieć o drugim elemencie. W tym czasie w mieście widzę trwają prace i różnego rodzaju działania. Z jednej strony wiadomo, że dyskusja jest między MPEC konińskim, a firmami, oferentami, na temat nowego źródła ogrzewania miasta. Wiemy o tym, że elektrownia wypowiedziała nam warunki ogrzewania miasta. Natomiast zmieniły się warunki, ponieważ prawdopodobnie będą dalej wydobywać. I ostatnio zobaczyłem, że Geotermia też szuka inwestora w ramach BGK-owskich inwestycji. Wszystkie te firmy są w Pańskim ręku, w sensie Prezydenta Miasta. Czy nie można skoordynować tych działań?

Ja byłem ostatnio na takim spotkaniu energetyków, gdzie mówiono o zmianach w polskim ciepłownictwie, podawano Turek, że poszli w stronę pyłu węglowego. Przypuszczam, że w Koninie ta firma się również pojawiła ze swoją ofertą. Po pierwsze, jest to tak trochę marketingowo bardzo źle, zamykamy nasz węgiel, a sprowadzamy niemiecki, myślę, że to by źle brzmiało. Ale dostałem taki materiał, który Pan Prezydent również zna, PGNIG, czyli Polska Spółka Skarbu Państwa pisze, że ona by tu weszła do Konina, łącząc wszystkie elementy - spalarnię, geotermię, plus szczytowe dostarczanie ciepła. Proszę to rozważyć, bo to będzie sytuacja, w której może Pan zmusić tak dużego inwestora do inwestycji znacznie przekraczającej ten jeden podstawowy warunek, którym jest ciepło.

Chciałbym również powiedzieć o inwestycjach, tych istotnych, dużych. Dla mnie istotną i ważną inwestycją jest inwestycja budowy wiaduktu drogowego nad torami kolejowymi. Nie bardzo rozumiem rozciągnięcie tego w czasie. Panie Prezydencie w przyszłym roku wchodzi PKP na linię kolejową i zaczną się roboty. Pamięta Pan ile było problemów w uzgadnianiu z PKP przy moście Briańskim i chodziły normalnie pociągi. Gdy pociągów nie będzie, to wtedy te roboty będą wyglądały zupełnie inaczej.

Drugi element to jest ul. Kleczewska, myślę, że to jest w ramach OSI. W moim przekonaniu też należałoby skoncentrować działania w roku 2016–2017. Natomiast chciałbym Panie Prezydencie usłyszeć wyjaśnienia, albo odpowiedź, bo nie bardzo rozumiem, zresztą również RIO chyba tego nie rozumie - w punkcie 2 pokazują, że pojawia się przychód 24 mln zł na wyjazd na Warszawę, mówię o ul. Kolska itd, że to będzie pozyskane z programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, i ten sam poziom jest w wydatkach. Prawdopodobieństwo pozyskania takich pieniędzy bez udziału środków własnych jest bliski zeru albo zero. Czy tam nie było tylko jednego celu - podniesienie bazy do obliczenia wskaźników? Bo to jest naprawdę wtedy niebezpieczne i dla miasta i dla Pana jako Prezydenta.

Panie Prezydencie i ostatnia uwaga. Uważam, że sukcesem jest przesunięcie, ta prolongata w Narodowym Funduszu dotyczącej spalarni. Jest sukces, przesunięto, ale nie widzę wizji co zrobić z tym dalej. Dwa lata szybko przeminie i co wtedy?

Natomiast wracając do tych śmieci, bodajże PGNIG tak pisał, że jak się włączy spalarnię do podstawy w ogrzewaniu, to przychody spalarni wzrastają od 4 czy 5 mln zł. To są rzeczy istotne i chciałem się tym z Panem podzielić, żeby to do strategii budżetowej wziąć pod uwagę. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Z uwagi na swoją chorobę nie miałem możliwości złożenia wniosków na Komisji Infrastruktury, Komisji Finansów. Praktycznie mój żaden wniosek złożony do Pana Prezydenta do 15 września, o ile się nie mylę, nie został przyjęty. Ale tutaj Panie Prezydencie nie chodzi o moje wnioski, ale o strategię komunikacyjną tego miasta. Dlaczego o tym mówię Panie Prezydencie?”

W 2012 roku zrobił Pan spotkanie, w poprzedniej kadencji, z radnymi SLD w sprawie zawarcia tzw. koalicji z Klubem Platformy Obywatelskiej. Panie Prezydencie ja zadałem jedno pytanie, tylko co się stanie z prezydentem Dariuszem Wilczewskim? Odpowiedział Pan i powiedziałem, że jeżeli ta koalicja będzie służyć rozwojowi miasta to jestem „za”. W tej chwili mija ponad 4 lata od zawarcia tej koalicji i ja tego rozwoju miasta Panie Prezydencie nie widzę. Więcej, nie widzę pieniędzy na rzeczy strategiczne. Wielokrotnie byłem wyśmiewany, ewentualnie przedrzeźniany przez radnych Platformy Obywatelskiej, że się czepiam, również słyszę takie głosy ze strony Panów prezydentów, ale no niestety słowo wypowiedziane jest słowem zapisanym. Mamy protokoły z komisji, mamy protokoły z sesji Rady Miasta.

Panie Prezydencie budżet na rok 2017 nie jest budżetem kompletnie rozwoju, powiem to stanowczo, jest budżetem stagnacji i budżetem, pod niektórych radnych Platformy Obywatelskiej. Panie Prezydencie w tej Radzie Miasta, jak również w poprzedniej, znalazłby Pan wiele osób, którzy będą Pana wspierać, ale gdzie będą wyznaczone konkretne cele jakie są najważniejsze w tym mieście. Wspierałem Pana przez 6 lat, o wielu rzeczach mówiłem, wiele rzeczy wytykałem Panu po cichu, wiele rzeczy wytykałem publicznie, bo już nie mogłem wytrzymać.

To samo mogę powiedzieć Panie Prezydencie o tym budżecie, dlaczego? Dostaliśmy autopoprawki, gdzie kolejne pieniądze przeznaczy się na budowę ulicy Ogrodowej, Jasnej - 500 tys. zł, Daliowa, Piwoniowa, Ogrodowa, Jasna, to jest tutaj koło Pana Zawilskiego - Kleczewska, Poznańska, Daliowa, Piwoniowa - Chorzeń, SP8, Zakole 6-12 parkingi, to jest kwota 2,8 mln zł.

Panie Prezydencie powiedział Pan, że mamy w budżecie zabezpieczone 3 mln zł na budowę dalszego łącznika od terenów inwestycyjnych do ulicy Kleczewskiej - 3 mln zł. Panie Prezydencie my tych pieniędzy nie mamy. Dlaczego? Dlatego, że w objaśnieniach do WPFu na lata 2017-2020 strona 11 jest zdjęta kwota z tych 3 mln zł o kwotę 2.616.000 zł i 2.149.412. zł w autopoprawkach do WPFu jest przeznaczona na skrzyżowanie Warszawska-Kolska.

Panie Prezydencie mógłbym mówić dużo, mam tutaj pozaznaczane w załącznikach różnego rodzaju wydatki i do nich przejdę.

Wydatki bieżące np., są to wieloletnie przedsięwzięcia finansowe Miasta Konina. Wydatki bieżące na rok 2017, to jest 17.650.170 zł. Co widzimy w roku 2022? 152.798 zł. Wydatki majątkowe rok 2017 - 39.660.537 zł, rok 2022 - 89.600 zł.

To o czym mówię już od marca, kiedy w uchwale Wieloletniej Prognozy Finansowej widnieje podpis Pana Prezydenta Józefa Nowickiego, wycofywane są pieniądze z dalszej budowy drogi DK 25. Przeznaczone są one praktycznie na przebudowę skrzyżowania Warszawska-Kolska. Mamy w budżecie zabezpieczoną już kwotę 8 mln zł z marca, a w tej chwili pieniądze zabezpieczone do kwoty 56 mln zł, których faktycznie nie ma, są to pieniądze wirtualne. Mam wypowiedzi Pana prezydenta Łukaszewskiego z komisji, gdzie dokładnie zadawałem pytania.

Kolejne zestawienie - załącznik nr 1 do uchwały, kwota długu jak ona maleje, Wieloletnia Prognoza Finansowa, a mianowicie w roku 2017 - 115.897.661 zł i jaka piękną mamy kwotę długu w roku 2022 - 29.965.081 zł. Piękne, to jest piękne, ale jest pytanie, czy to się da zrealizować? Wątpię.

Panie Prezydencie załączniki do projektu budżetu. Zadania: mówiłem o tym, chodzi o wnioski do KBO - rewitalizacja stawu i okolicy Parku im. Fryderyka Chopina - 99 tys zł. Radni z Platformy Obywatelskiej chyba wszyscy wiedzą, powiedziałem to dzisiaj w związku z tymi słupami energetycznymi i oświetleniem, które stoi i nie wiadomo kto zniszczył, aby to

zadanie zrobić od początku do końca. Zrobimy jakieś zadanie upiększające, przepraszam za wyrażenie, zasyfiały stawek w Parku im. Fryderyka Chopina, po to tylko, żeby w przyszłości rozwaląć, bo potrzeba 400 tys. zł na naprawę tego stawku, Panie Prezydencie? Ale w budżecie miasta trzeba było znaleźć pieniądze - 400 tys zł na to, żeby ten stawek zrobić i zrobić tę inwestycję powiązującą to wszystko.

W budżecie miasta Konina, już o tym mówiłem, nie widzę w ogóle pieniędzy zabezpieczonych na różnego rodzaju zadania związane z inwestycjami Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji (padła odpowiedź, że są), ale to jest za mała kwota Panowie.

Kolejna rzecz - autopoprawki, zresztą tych rzeczy jest dużo.

Ale powiem Panie Prezydencie w ten sposób, kiedy zawiązywała się koalicja SLD-PO w roku 2012 miałem nadzieję, że ta koalicja będzie służyć miastu i tylko miastu. Niestety ta koalicja służy tylko temu, aby pewne inwestycje były wykonywane pod radnych, co niektórych Platformy Obywatelskiej, to wystarczy spojrzeć jakie są inwestycje wykonywane. Ta koalicja nie służy temu Panie Prezydencie, aby zrobić to co jest najważniejsze.

Panie Prezydencie, ostatni cytat, przeczytam w tej chwili słowa Pana Jana Woźniaka, szefa Impexmetal z 24 czerwca 2015 roku – *„Naszym dalszym zamiarem, jeżeli byśmy mieli odlewnię, jest zbudowanie zdolności produkcyjnej walcowni z dzisiejszych 80–85 tys., do 30 tys. ton. Intensywnie rozmawiamy z firmami motoryzacyjnymi, nawet kolejną wizytę mamy w poniedziałek, którzy byliby zainteresowani naszą ziemią pod zakłady z przemysłu Automotive. Interesuje ich bardzo prosty dojazd do A2. Poznań jest magnesem motoryzacyjnym, każdy kto przyjeżdża pyta jak najprościej dojechać do A2. Nie podoba im się za bardzo Niesłusz w transporcie. Także takie są oczekiwania inwestorów, żeby ten rejon skomunikować z autostradą.”* Specjalnie do tego momentu czytałem Panie Prezydencie.

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, wielokrotnie widząc co jest przeznaczone w tym budżecie, widząc co się dzieje, jeżeli chodzi o tereny inwestycyjne, jeżeli chodzi o budowę dalszego łącznika do ulicy Kleczewskiej, ale nie do Przemysłowej na północ do Malińca, mówiłem to Panie Przewodniczący nawet w lutym i mówiłem to w czerwcu 2010 roku, kiedy Pan przyszedł na spotkanie - zróbcie Państwo spotkanie z mieszkańcami Niesłusza i zaproponujcie konkretne rozwiązania. Mówię to teraz publicznie, wywalamy lewą albo prawą stronę.

Panie Prezydencie i Panie Przewodniczący wspólnie przeciągacie pewne sprawy wiele lat, po to tylko, żeby robić ruchy pozorowane, że coś się w tym mieście dzieje. Cóż dodać, coż ująć, pieniądze na budowę łącznika między Przemysłową a Kleczewską były, były nawet z rondem na ulicy Kleczewskiej. W tej chwili to wszystko jest wywalone. Panie Prezydencie jako radny, za którym też również stoją wyborcy, i który również im coś obiecał i mówił, że będzie wspólnie realizował z Panem Prezydentem, bo to były również zadania Pana Prezydenta, będą głośował przeciwko temu budżetowi i tej uchwale.

Na koniec Panie Prezydencie dla przypomnienia przeczytam trzy fragmenty z Przeglądu Konińskiego, 43 wydanie - 28 października - 3 listopada 2014 roku. Kandydaci na prezydenta Pani Małgorzata Waszak – *„budowa drogi DK 25 będzie jednym z priorytetów. Nie mówię, kiedy zbudujemy, zbuduje w pierwszej kadencji”*. Pan obecny radny Waszkowiak – *„To nie kwestia obietnic, to kwestia konieczności uważam, że te 4 najbliższe lata to ostatnia szansa na wykorzystanie środków unijnych na przebudowę infrastruktury w mieście”*. I teraz cytat - *„Ja zrobię szybciej - odpowiada Józef Nowicki. Na rok przed upływem kadencji”*.

Proszę Państwa uchwalając ten budżet na rok 2017 i kończąc ten rok 2017, to zostanie tylko rok do zakończenia kadencji. Nie mamy DK 25, nie mamy i nie wiadomo kiedy powstanie ulica Brunatna, a możliwe że nie powstanie, dlaczego? Dlatego, że aby ten ruch szedł dalej, tego nawet nie chce Pan przewodniczący Komisji Infrastruktury Pan Korytkowski, dlaczego? Na komisji 26 września powiedział, cytując: *„Tak i o taką decyzję dotyczącą strategii chodzi, bo to mówimy o kolejnej ramie komunikacyjnej miasta. I teraz, wpasowując się w to co zostało już dzisiaj powiedziane, dotyczące łączenia Przemysłowej z Kleczewską, to mamy jeden logiczny ciąg komunikacyjny: Przemysłowa, ta Brunatna przez*

*tereny inwestycyjne, Kleczewska i dalej, musimy się wspólnie Szanowni Państwo zastanowić co dalej? Czy będziemy ten ruch pchali, oczywiście nie koło radnego Sidora, ale koło radnego Zawilskiego ulicą Kleczewską, pod oknem, ulicą Kleczewską i dalej Poznańską, czy jednak pomyślimy o tym, żeby pomyśleć o tej ramie komunikacyjnej miasta i skierować ruch w ulicę Zakładową, potem Rumiankową i wyprowadzenie za terenem miasta w Poznańską.*

*(radny M. WASZKOWIAK wtrącił: „Zgoda - tylko na Rumiankowej już nie róbmy żadnych chodników i fajerwerków, zostawmy tak, to my odpowiadamy.”)*

Powiem tak, Rumiankowa została zrobiona z chodnikami, ze ścieżkami rowerowymi i teraz co się okazuje, w 2010 roku, w 5 kadencji, to wy Panowie z Platformy Obywatelskiej podnieśliście rączki i przeznaczycie przypomnę około 4.800.000 zł poszło na nową dokumentację związaną z drogą DK 25 aby to zrobić. I teraz co, po 10 latach będzie to wszystko zaprzepaszczone.

Proszę Państwa, Panie Prezydencie powiedziałem już dużo, więcej mówić nie będę. Nie powiedziałem jeszcze za dużo, bo mógłbym powiedzieć więcej Panie Korytkowski i kolejni Panowie radni, ale skończę na te temat. Zastanówmy się co w tym mieście jest najważniejsze.

Panie Prezydencie wielu ludzi za Panem pójdzie, ale powiedziałem nie będę wchodził w układy z Platformą Obywatelską i w to co ona robi pod siebie.”

Przewodniczący Rady, cytuję: „Moja prośba taka, żebyśmy nie brali przykładu z kolegi, szanujmy swój czas. Nie mówmy 10, 15 minut, bo można to streścić naprawdę w 1 minutę. Szanujmy siebie nawzajem.

I ważna uwaga jest jeszcze taka jedna, ta dyskusja toczy się łącznie nad budżetem oraz WPF. Oczywiście autopoprawki do budżetu, które przedstawił Pan Prezydent mają swój wyraz w zmianach WPF, które też Państwo radni otrzymali. To tak uwaga do protokołu bo to musi wybrzmieć. RIO takie rzeczy sprawdza.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Zenon CHOJNACKI, cytuję: „Moja wypowiedź będzie wypowiedzią, która pozwoli Państwu spojrzeć na budżet jeszcze z innej strony. Po bardzo poważnej wypowiedzi, ja bym chciał nieco inaczej.

Zacznę może od takiego żartobliwego sformułowania, że tak naprawdę ten budżet jest mój w 0,0002 %. Skąd ta zaskakująca liczba. Tak szybciotko policzyłem jaką część tego budżetu stanowi wniosek, który zgłosiłem. Właśnie taka liczba mniej więcej wyszła. Zastanawiałem się, czy zgłaszając swoje wnioski do budżetu obywatelskiego nie osiągnąłbym więcej, ale żeśmy się umówili, że radni nie ingerują w budżet, przyjmujemy taką zasadę. Ja się do tej zasady stosuję.

Oczywiście Panie Prezydencie dziękuję za uwzględnienie tego wniosku, natomiast chciałbym powiedzieć dwa zdania na temat zasad, króciutko, tutaj odwołując się do prośby Pana Przewodniczącego.

Kolega przed momentem powiedział, że słowo wypowiedziane jest słowem zapisanym, a ja bym powiedział, że to co jest zapisane, powinno być zrealizowane. Skąd ta konstatacja, troszeczkę zazdroścę, że inni koledzy, pewnie ode mnie bardziej przebiegli, sprytni, wprowadzili wnioski na znacznie większe kwoty, ale chcę powiedzieć, że ta zazdrość jest troszeczkę przytępiona tym, że okazuje się takie przynajmniej mam wrażenie, że to co zostało zapisane powinno być zrealizowane. Natomiast okazuje się, takie jest moje doświadczenie z wykonania budżetu poprzedniego, że niekoniecznie to co jest zapisane, jest zrealizowane. Mówię tutaj o wniosku, który złożyłem w poprzednim budżecie - 200 tys. zł na remont instalacji elektrycznej itd. Nie potrafiliśmy dojść jak to się stało, że te pieniądze jakoś z tego budżetu wyszły itd. Pewnie wiemy jak wyszły, bo to przecież nie sądzę, żeby ktoś tutaj nie wiedział, jak to się stało. Kiedy o tym wspomniałem przy okazji omawiania budżetu za półrocze, otrzymałem deklarację, że z pewnością w tym budżecie ta kwota się znajdzie. No i informuję z przykrością, kwota się nie znalazła. Tu nie chodzi nawet o konkretny projekt, inaczej, mój konkretny wniosek, bo rzeczą oczywistą jest, że my radni

zglaszamy. Nie wszystkie wnioski mogą być zatwierdzone z oczywistych powodów. Natomiast jeśli już wniosek wszedł uważam, że powinien być zrealizowany.”

Następnie głos zabrał radny Michał KOTLARSKI, cytując: „Chciałbym chyba przemilczeć jednak ten mechanizm znikających pieniędzy, o którym mówił Pan radny Chojnacki. Zdarza się, że zadanie jest wpisane do budżetu, a później się o nim zapomina i gdzieś te kwoty giną. Ja sobie przypominam, że w zeszłorocznym budżecie było parę zadań, które właśnie wyparowały.

Chciałbym jak co roku wyrazić taką delikatną wątpliwość, ale merytoryczną, związaną z możliwością absorpcji środków unijnych. W zeszłym roku ta sytuacja budżetowa była bardzo napięta, co rzeczywiście widać, bo w tym roku z danych, które otrzymałem, miasto Konin uzyskało 1.170.925 zł środków unijnych. Także pokazuje to dość ograniczone możliwości budżetowe, również myślę w tym roku, bo sytuacja jest podobna.

A mając na uwadze Panie Prezydencie to, że za chwilę podejmujemy się dużych inwestycji i te plany strategiczne być może będą jeszcze w trakcie roku się zmieniały, bo przecież Panie Prezydencie, chciałbym zadać kilka takich podstawowych pytań związanych również z Pańskim programem wyborczym.

A mianowicie: co z wiaduktem z Paderewskiego na ulicę Wyzwolenia? Za chwilę będzie duża inwestycja PKP i my będziemy musieli pokryć część tej inwestycji związanej z tymi dojazdami i pasami ruchu. I to będzie taka unikatowa okazja, żeby tą inwestycję zrealizować. Więc ja się boję, że po prostu braknie nam środków własnych do ewentualnego wkładu na tą inwestycję. Na ten rok jest rzeczywiście ponad 2 mln zł, ale to zdecydowanie inwestycja przekraczająca 2 mln zł, myślę, że to jest kilkadziesiąt milionów. Oczywiście, to jest także do 2020 roku będzie realizowana inwestycja PKP i do tego czasu musimy zdążyć.

Padają też takie strategiczne pytania, co dalej z Pocijkiem? Dlaczego miasto się nie zastanawiało nad tym, że w momencie kiedy nie ma inwestora, żeby samemu wykonać ten odwiert zatłaczający wodę, bo myślę, że byłoby to w interesie całego miasta i w kontekście ciepła, z którym jest problem, żeby ta inwestycja została zrealizowana?

Co z DK 25 Panie Prezydencie, bo to jest inwestycja, tak jak mówił radny Sidor, która powinna być realizowana już od kilkadziesiąt lat i jest przesuwana w imię jakiś partykuł drobnych, gdzieś kilkadziesiąt tysięcy na jedną drogę radnego, kilkadziesiąt tysięcy w drugą stronę, a później nagle okazuje się, że duże inwestycje leżą.

I ostatnie pytanie Panie Prezydencie. Co z odwodnieniem terenów inwestycyjnych. Znalazło się ponownie 90 tys. zł, które zresztą uchwaliliśmy w budżecie. Ja się zastanawiam, dlatego ten wydatek nie był wpisany jako niewygasający i gdzie są pozostałe, bo różne są kwoty przedstawiane, raz 1 mln zł, raz 1,4 mln zł? Gdzie są pozostałe pieniądze na odwodnienie terenów inwestycyjnych? Będziemy mieli z tym problem, a możemy jednoznacznie wszyscy stwierdzić, że to jest obecnie największy priorytet, żeby przyciągnąć w to miejsce inwestorów i żeby dać ludziom miejsca pracy.

Nie wiem czy te pytania są możliwe do odpowiedzi w tych realiach budżetowych, niemniej myślę, że debata budżetowa jest takim momentem, powinniśmy trochę szerzej spojrzeć na budżet nie na jako możliwość realizowania własnych potrzeb, tylko realizowania potrzeb bardziej strategicznych i dotyczących nie kilkunastu mieszkańców, albo niezadowolonej sąsiadki, ale interesów całego miasta.”

Kolejno głos zabrał radny Witold NOWAK, cytując: „Zacznę od takiej chyba autorefleksji, że trochę jestem naiwny jednak, bo odkąd, ale to może efekt pierwszej kadencji, nie wiem, może Pan radny Sidor ma większe doświadczenie, na pewno ma większe doświadczenie, bo pewnie trzeba było naskładać wniosków i wszystkie trzeba było zrobić koło swojego bloku, a ja naiwnie wnioskowałem o dokończenie remontu MDK trzeci rok z rzędu.

W tym kontekście sobie myślę o budowie dworca z naszych środków, jak my trzy lata remontujemy MDK, trzy lata budujemy jedną salę gimnastyczną, ciekaw jestem ile budowalibyśmy dworzec, gdybyśmy budowali za własne pieniądze. Ale to tak na marginesie.

Rzeczywiście może pewną naiwnością było złożenie trzech wniosków, jednego na MDK, drugiego na kawałek chodnika i trzeciego też na kawałek chodnika już zaczętego na osiedlu Zatorze. No bo trzeba było składać wnioski, bo wszyscy tutaj jak siedzimy w rzędzie, każdy składał dla siebie. Może w przyszłym roku trzeba będzie wyciągnąć z tego wniosek?

Więc ja bym prosił, żeby nie uogólniać Panie radny, bo to jest obraźliwe, bo to, że Pan się troszczy o Niesłusz, to bardzo dobrze, zawsze to widzę i zawsze to podkreślam, ale to nie jest powód do wstydu chyba. To, że jakaś inwestycja jest realizowana na jakiejś części miasta, z którą jest związany w okręgu radny, to chyba nie jest powód od wstydu. Po to był wybierany, ja wprawdzie nie składałem obietnic wyborczych, bo powiedziałem - inni obiecują, ja działam, ale po to radni składają obietnice by z tych obietnic wyborczych mieszkańcy ich rozliczali, Pan chyba też to rozumie, Pan o tym mówi.

Natomiast chciałbym przejść do, właściwie merytorycznie już teraz, do tego co też padło w tych dyskusjach, poniekąd w pytaniu Pana radnego Kotlarskiego, ale na pewno w wystąpieniu Pana radnego Sidora. Chciałbym powiedzieć, czy to nie jest budżet rozwojowy? I co z absorpcją środków unijnych, być może tego nie widać tutaj? Ale jest wreszcie, a przyznam szczerze, że trochę zaciskałem zęby w poprzednim roku i jeszcze wcześniej, głosując nad budżetem. Jest to wreszcie budżet, kiedy de facto rozpoczynamy absorpcję środków unijnych, bo na tworzenie systemu edukacji ponadgimnazjalnej zgodnie z potrzebami rynku pracy, zabezpieczamy wkład własny, wartość projektu 4.430.000 zł. *Kopalnia kompetencji, rozwój edukacji gimnazjalnej na terenie K OSI* zabezpieczamy wkład własny, we wszystkich gimnazjach w Koninie, a we wcześniejszym przypadku we wszystkich szkołach ponadgimnazjalnych w Koninie będzie realizowany projekt - wartość projektu 4.312.000 zł. *Zakładam firmę* - wsparcie dla osób chcących rozpocząć działalność gospodarczą w K OSI - 3.400.000 zł. *Stworzenie zintegrowanego systemu komunikacji publicznej na terenie K OSI*, wnosimy wkład własny, łączna wartości projektu, jeśli się mylę Pan kierownik może mnie poprawić, ponad 25 mln zł. To jest zakup autobusów, to są ścieżki rowerowe, to są przystanki, to jest zintegrowanie tego systemu. *Wzmacnianie zastosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych*, no pewnie, że za 5 mln zł ktoś by powiedział, że można zrobić wielkie inwestycje, tylko że nie można, bo jeśli Unia Europejska przyjmuje pewne priorytety, a potem województwo przyjmuje pewne priorytety, to nie możemy się starać o budowę drogi skoro możemy starać się o cyfryzację wszystkich zasobów geodezyjnych.

Państwo często macie zarzuty jak działa geoportal w Koninie, a właściwie jak często nie działa, sam mam do tego uwagi. Dzisiaj tworzymy system, który scyfryzuje wszystkie zasoby geodezyjne, który pozwoli geodetom z domu pracować, a nie jeździć co chwilę na ul. Benesza, który pozwoli Prezydentowi jako zarządzającemu miastem spojrzeć gdzie ma luki w podatku od nieruchomości itd., i stworzyć nowe aplikacje dziedzinowe dla działania systemu i podatkowego i innych.

I wreszcie ul. Kleczewska, o której tak z niepokojem mówiłem na poprzedniej sesji, ale na szczęście widzę, przynajmniej na razie w zapisie harmonogramu, że rzeczywiście będzie realizowana, tak jak zapisano to w mandacie terytorialnym na kolejne ponad 30 mln zł z wkładem własnym niewielkim. Te pierwsze inwestycje, te pierwsze projekty, o których mówiłem, to są projekty, w których dofinansowanie mamy na poziomie 90%, a te końcowe to są poziom dofinansowania 85%.

To jest pierwszy budżet tej kadencji, gdzie aplikujemy tak wielkie środki i co więcej, te środki tu przyjdą, bo one czekają na nas, bo były zarezerwowane ze względu na projekt aglomeracji konińskiej i później wywalczenie K OSI. I nie zapominajmy o tym i nie mówmy, że to nie jest budżet rozwojowy. Proszę Państwa nigdy wcześniej, ani nigdy prawdopodobnie później, po nas już, jak nas nie będzie w tej radzie, nie będziemy mieli zagwarantowanych środków na takim poziomie dla rozwoju naszego miasta.”

Głos zabrała radna Elżbieta STREKER-DEMBIŃSKA, cytując: „Przysłuchując się dzisiejszej dyskusji można odnieść wrażenie, że w stosunku do Rady, to nasz budżet jest sierotą, bo to jest budżet Prezydenta, budżet czyjś tam. Natomiast my się tutaj spieramy o rzeczy, który radny, który kawałek drogi sobie gdzieś załatwił.

Proszę Państwa przypomnę takie są liczby - 172 mln zł to jest oświata, to są 52 jednostki oświatowe. Dlaczego o tym nie rozmawiamy, dlaczego nie rozmawiamy dzisiaj o tym, że to jest jeden z najbardziej delikatnych, wrażliwych elementów naszego budżetu, bo on dotyczy naszych dzieci. Ale z drugiej strony jest najbardziej niepewnym elementem tego budżetu, bo my przecież jeszcze dzisiaj nic nie wiemy do końca. My jesteśmy w takiej niepewności, że nie mamy pojęcia, czy te 18 mln zł dołożonych do oświaty Panie Prezydencie starczy. Ile szkół będziemy musieli przenieść, zlikwidować, zmienić, wyremontować małe umywalki, zamienić na duże umywalki, duże umywalki zamienić na małe umywalki. Proszę Państwa to są problemy. Czy do tego żaden radny się nie przyznaje, to nie jest nasz budżet? Przecież to jest nasz budżet, my o nim dzisiaj decydujemy. I to jest ta najbardziej rozchwiana, najbardziej niepewna część dzisiejszej dyskusji.

Druga sprawa, prawie 100 mln zł pomoc społeczna. To też nie są nasze decyzje? Przecież to są nasze decyzje. My podnosząc rękę za budżetem będziemy głosować za szkołami, za pomocą dla osób niepełnosprawnych, dla osób potrzebujących, dla biedy, dla wykluczenia, dla wszystkiego co mamy tutaj w mieście.

I dla mnie usłyszenie słów - będę głosować przeciwko temu budżetowi, to jest pytanie, to przeciwko tym szkołom, tej pomocy społecznej, przeciwko czemu będziemy głosować? Przecież mamy się tu zastanowić nad całym budżetem.

Jeżeli Państwo mówicie o tym - 0,0002% budżetu, jeżeli będziemy mierzyć nasz budżet i nasz udział w tym budżecie tym, co żeśmy zdążyli wywalczyć i jaki projekt własny przeforsować, to rzeczywiście ten budżet jest sierotą.

Ja z zaciekawieniem słucham dzisiejszych rozmów. Bardzo mnie tu pozytywnie nastroił Witek Nowak, bo jedyny głos, który mówił o tym, że przecież to są pieniądze, które przyniosą następne pieniądze, bo jest taka szansa. Ale nie rozmawiamy o jednej ulicy koło jednego radnego, drugiej ulicy koło drugiego radnego. Ja też złożyłam dwa wnioski maleńkie, kwotowo prawie, że 0,0%, ale są to wnioski, które mam nadzieję, które są właśnie rozwojowe. Dają szansę dla organizacji pozarządowych, bo to są wnioski na uzupełnienie wkładu finansowego na projekty, które będą pisać i pieniądze, które do nas przyniosą. A konsumentami tej pomocy, tych pieniędzy, będą nasi mieszkańcy. I drugi wniosek z pogranicza zdrowia, pomocy i wsparcia, to jest temat, który jest przez wszystkich odrzucony, a pojawił się w budżecie obywatelskim. To jest pomoc i wsparcie, doradztwo dla osób, które zamierzają, bądź rozważają możliwość wsparcia swojego leczenia przez marihuanę leczniczą. I to są maleńkie wnioski, ale ja jestem z nich bardzo dumna, bo one dotyczą wszystkich mieszkańców. One nie odnoszą się do jednej ulicy i do jednej sprawy.

Wszystko jest ważne, komunikacja, wszystkie projekty, które mamy drogowe, wszystkie projekty, które mają nam pomóc rozwinąć miasto. Ale zapamiętajmy, 3/4 naszego budżetu to są pieniądze, które dajemy na oświatę, na pomoc społeczną, na cele społeczne, 3/4 budżetu i bardzo bym chciała, żebyśmy dzisiaj z pełną świadomością głosowali. My dzisiaj będziemy głosować za tym, żeby te pieniądze dla dzieci, dla osób potrzebujących się znalazły i rozważając wszystkie drobne partykularne interesy pamiętajmy o tym, że decydujemy o całym naszym budżecie.”

Radny Krystian MAJEWSKI powiedział, cytując: „Panie Prezydencie, Szanowna Rado, Szanowni Państwo. Co roku, ja jestem krótko radnym, ale co roku dyskusja budżetowa skręca w tą stronę, że rozmawiamy o wnioskach poszczególnych radnych i rozbijamy budżet na jakieś małe wnioski. Po czym następuje krytyka, szczególnie naszej strony, że nie głosujemy za budżetem, bo nam nie odpowiadają wnioski i że jak nie głosujemy za budżetem, to nie głosujemy za tymi milionami na szkoły, na opiekę społeczną.

Proszę Państwa nie jest tak, że nie głosujemy za budżetem, nie popieramy wydatków na szkołę, bo budżet nie jest celem samym w sobie. Jeżeli tak by było, to powinniśmy zwinąć te sztandary, Pan Prezydent mógłby jednoosobowo zarządzać miastem, my tu nie jesteśmy potrzebni. Budżet jest narzędziem, wyłącznie narzędziem do realizacji pewnej wizji miasta i ja nie rozumiem dlaczego jest odbierane prawo, czy radnemu Sidorowi, czy nam, czy komukolwiek, żeby taką wizję posiadać. I to my się tutaj spieramy i nie ma się o co tutaj obrażać, bo każdy z nas ma prawo mieć własną wizję miasta, którą realizuje poprzez budżet i to powinien być fundament naszej rozmowy. Bo jeżeli będziemy patrzeć na budżet z perspektywy poszczególnych projektów, równie dobrze możemy zwinąć sztandary i zostawić wszystko w rękach Prezydenta, a poszczególni mieszkańcy mogliby sami poszczególne wnioski składać i przez budżet obywatelski moglibyśmy o wszystkim decydować, o poszczególnych projektach.

My jesteśmy od tego, Szanowni Państwo, żeby rozmawiać o jakiejś wizji miasta, żeby nie pytać o budżet w perspektywie 2017 roku, tylko o budżet w perspektywie roku 2030 proszę Państwa. I ja, przygotowując się do tego budżetu specjalnie nie chciałem się skupiać na poszczególnych projektach, ale chciałem Państwa tak intelektualnie sprowokować, cytując Papieża Franciszka i cytując Donalda Tuska i przyznając się, że jestem po stronie Donalda Tuska. Papież Franciszek powiedział coś takiego, co można odnieść do Konina, że Konin jest stary, bezpłodny i bez przyszłości, proszę Państwa. I nie odnoszę się tutaj do wieku Pana Prezydenta, tylko do faktu, że to miasto się starzeje najszybciej w Polsce, jest bardzo szybko starzejącym się miastem. A ja chciałbym powiedzieć za Donaldem Tuskiem, proszę Państwa – marzę o Koninie młodym, płodnym i energicznym, ale ja tego w tym budżecie nie widzę i nie widzę tego przez ostatnie lata w tym mieście.

I chciałbym być jak Gajusz Grakchus, który był trybunem ludowym i który stał po stronie tych ludzi, którzy nie mieli głosu, a młodzi ludzie nie mają głosu, bo często sami sobie odbierają przez nie chodzenie na wybory. I tylko martwi mnie jedna rzecz, że Gajusz Grakchus został zamordowany przez swojego przyjaciela, bo sam go o to poprosił proszę Państwa. Boję się, że ten apel będzie bezcelowy.”

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytując: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, szanowna Rado, szanowni goście. Nie umiem tak się powoływać jak tutaj radny Majewski na różne przykłady z historii, natomiast jednego jestem pewny Panie radny. Nikt, ani nic, na tej sesji, ani na żadnej innej nie zamyka Pańskiej wizji widzenia miasta Konina i jej realizacji.

Na ten przykład podaję, miałem nie zabierać głosu, sprowokował mnie do tego Pan Przewodniczący Chojnacki. Proszę Państwa miałem przyjemność przewodniczenia posiedzeniu trzem komisjom, Komisji Edukacji, Kultury i Sportu; Komisji Rodziny i Spraw Społecznych i Komisji Praworządności, które odbyło się 24 listopada 2016 roku. I to był termin, gdzie jeszcze w ramach komisji radni mogli składać wnioski.

Proszę Państwa pretensje można mieć li tylko do siebie, skoro patrzę, bo jak Pan mówi najczęściej jesteśmy krytykowani, my ta druga strona. Czytam sobie tych wszystkich, którzy składali wnioski na tej komisji: radna Elżbieta Streker-Dembińska, radny Wiesław Wanjias, radny Zawilski, radna Pani Urszula Maciaszek, radny Piotr Korytkowski, radny Witold Nowak, radny Mirosław Bartkowiak, radny Zenon Chojnacki, radna Anna Kurzawa. Nigdzie nie widzę Krystiana Majewskiego radnego, nigdzie nie widzę kolegi przewodniczącego, dlatego, że Was nie było. Nigdzie nie widzę Michała Kotlarskiego. Nie, ja mówię tylko o komisji.

A teraz jeszcze to, co mnie sprowokowało. Proszę Państwa, nie może Pan Zenon Chojnacki używać takiego sformułowania, że 2.000, czy 20, nie wiem już, ponieważ on jest 0,02 procenta, dlatego że ja Państwa wprowadzę w tajniki jak to się odbyło.



Pan Zenon Chojnacki zgłosił trzy projekty wniosków. Pierwszy dotyczył remontu instalacji elektrycznej w Zespole Szkół Górniczo-Energetycznych w Koninie na kwotę 200.000 złotych. Drugi wniosek jaki zgłosił, to jest – remont placu przed garażami mieszkańców przy ulicy Przemysłowej 5 na kwotę 50.000 złotych. Trzeci wniosek, który już został uwzględniony przez Pana Prezydenta i komisje, jest to sfinansowanie godnego pochówku dzieci, itd.

Proszę Państwa, ja tłumaczyłem koledze Przewodniczącemu co zrobimy, ja mu mówiłem jak mu pomogę osobiście w tym wszystkim. Ponieważ uznałem, że sprawa oświetlenia w Zespole Szkół Górniczo-Energetycznych nie jest dokończona jeszcze, bo się nie skończył rok, zrobimy wszystko, ja to mówiłem koledze Przewodniczącemu, że mu pomogę w tym, żeby po prostu jeszcze raz się zwrócić i te pieniądze znaleźć. I nadal podtrzymuję kolego Zenonie, moją propozycję pomagania Ci.

Teraz druga sprawa – remont placu przed garażami. Proszę Państwa, remont placu przed garażami to jest sprawa, jak niektórzy radni pamiętają, zgłaszana wielokrotnie. Prosiłem kolegę Zenona Chojnackiego, żeby zgłosić to na najbliższej sesji grudniowej w ramach wniosków. Słuchajcie nie czekałem na to, czy zgłosi to, bo być może zgłosi Pan Przewodniczący, ale ja dzisiaj zgłoszę wniosek w ramach składanych wniosków – remont placu przed garażami mieszkańców przy ulicy Przemysłowej 5 w ramach remontów ulic i chodników.

I tak trzeba mówić, trzeba po prostu mówić prawdę, a nie wyrwane z kontekstu tylko niektóre fragmenty wystąpień. Dziękuję.”

Zabierając głos radny Krystian MAJEWSKI powiedział, cytując: „Właśnie Panie radny próbowałem się w delikatnych słowach wypowiedzieć, że budowa fontanny nie zmienia stanu rzeczy w tym mieście i ona nie sprawi, że będziemy miastem płodnym, młodym i rozwojowym, tylko generuje koszty, które nic nie zmieniają.

A jeśli chodzi o moje wnioski, to powtórzę jeszcze raz, to można znaleźć w internecie, Hannibal kiedyś tak powiedział, *aut viam inveniam aut faciam*, jeżeli chodzi o moje wnioski albo znajdę drogę, albo ją sobie utworzę i proszę się o moje wnioski nie martwić.”

O głos poprosił Wiceprzewodniczący Rady Zenon CHOJNACKI. Powiedział, cytując: „Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo. Ja oczywiście krótko, ad vocem, tytułem tego co kolega powiedział, skądinąd sympatyczny, itd. Natomiast ja się dowiaduję, że bym cokolwiek znaczył w tej Radzie, to muszę mieć mentora, do którego się zgłaszam, on mnie pilotuje i wtedy coś załatwiam. Robi to całkowicie bezinteresownie, ale wydawało mi się, że jako radny mam prawo zgłosić swoje wnioski do Pana Prezydenta, Pan Prezydent je przegląda i mówi – kochany, na to nie ma pieniędzy, na to nie ma pieniędzy, to mogę zaakceptować i ja to przyjmuję. I taka korespondencja pomiędzy mną i Panem Prezydentem jest. I wszystkie wnioski jakie zgłaszałem były zgłoszone. Pan radny zapomniał jeszcze o trzech wnioskach, które pojawiły się, a były zgłaszane przez spółdzielnię mieszkaniową, też te wnioski dokładałem i te wnioski były. I wydaje mi się, że jeśli raz już złożyłem do Pana Prezydenta, to nie uznawałem za stosowne, żeby zgłaszać do Pana radnego, ale to może był mój błąd, przepraszam bardzo.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI powiedział, cytując: „Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, bardzo dziękuję za dyskusję. Na tym polega istota demokracji, że mamy prawo mówić to, co jest naszym własnym poglądem i jak sądzę nikt z nas, mimo iż w wielu tych poglądach nie zgadzamy się ze sobą, to rozmawiamy, przekonujemy się nawzajem. Natomiast nie znajduję powodów, także w tej naszej dyskusji dziś nad budżetem i tej wcześniejszej, byśmy mieli się wzajemnie

na siebie obrażać, albo obrażać kogokolwiek. Więc nawet jeśli niektóre postawione tutaj tezy były daleko idące, albo jeśli ktoś z Państwa radnych oszczędnie gospodarował prawdą, to ja nie przyjmuję tego za rzecz złą, niekorzystną, tylko po prostu taki jest stan wiedzy na temat określonej sytuacji, sprawy, faktu, o którym mówimy. I moim obowiązkiem, moją powinnością jest to wyjaśnić, wytłumaczyć i mam nadzieję, że będziemy mieli jeszcze wiele okazji by o tym rozmawiać. Ale chciałbym powiedzieć, że przyszliśmy z tym projektem budżetu nie w takiej formule czyjegokolwiek widzi mi się, ale te podstawowe założenia budżetu one zostały wcześniej z Państwem, z radnymi w różnych okolicznościach uzgodnione, nie tylko na komisjach, ale wcześniej na spotkaniach klubowych, także na spotkaniach z tymi spośród Państwa, którzy mieli takie życzenie, takie oczekiwanie wobec mnie, czy moich współpracowników, więc ten budżet się w jaki sposób kształtował, także pod wpływem tego ciśnienia, które było wcześniej na nas wywierane i słusznie przez Państwa, podczas tych rozmów, podczas tych konsultacji. Bo gdyby sądzić, po niektórych wypowiedziach dziś na sesji, to wyglądałoby, że ten budżet spadł nagle tutaj na sesji Rady i wcześniej nie mieliśmy od tym żadnego pojęcia.

Rozpocznę od ostatniej wypowiedzi Pana Przewodniczącego Zenona Chojnackiego i gdybym się nie bał, to bym się mocno gruchnął w pierś, z pewnych powodów się boję, jestem Panu Przewodniczącemu winien spełnienia tego słowa, które dałem przy poprzednim procedowaniu nad naszym budżetem, a dotyczy to instalacji, wymiany instalacji w tej placówce oświatowej, której ten wniosek dotyczy. I Panie Przewodniczący jest ogromna szansa, że tę sprawę tym razem załatwimy, ja sobie na swój ten „poniemiecki twardy dysk” to wprowadzam i w roku 2017 postaram się, żeby ten wniosek, skądinąd bardzo słuszny, zostały zrealizowany. Pojawia się nawet ogromna szansa, bowiem jak się okazuje wniosek Pani radnej Anny Kurzawy to nie 200.000 a 20.000, czyli mamy 180.000 na to by zrealizować wniosek Pana Przewodniczącego. Tak, to jest zasługa, zrobimy co jest możliwe, żeby to było rozwiązanie bardzo pożyteczne i dokończone.

Po moim wystąpieniu poproszę Panią Skarbnik, żeby odpowiedziała na ten bardzo ważny temat, który poruszył Pan radny Marek Waszkowiak dotyczący zastrzeżeń Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sferze związanej z gospodarką odpadami komunalnymi.

Natomiast to oczywiście wówczas nam przyszło przygotowywać się do nowej ustawy o gospodarce odpadami komunalnymi, podeszliśmy tego bardzo profesjonalnie, na każdą okoliczność dotyczącą modelu, który był dopuszczany przez ustawy i jest dopuszczony przez ustawę mieliśmy profesjonalną ekspertyzę, w oparciu o którą dokonaliśmy wyboru. I ten wybór dzisiaj nas obowiązuje, to jest od mieszkańca, od osoby. Ale Panie Marku jest pewien problem, minęły 4 lata i nam ciągle brakuje 12.000 osób w naszym mieście. Możemy przyjąć, że 6.000 przebywa gdzieś tam, ale to i tak 6.000 osób nam brakuje i żadne działania, a one są podejmowane przez poszczególne wydziały, które są merytorycznie odpowiedzialne za to, także działania podejmowane przez naszą spółkę, one tego złego stanu nie zmieniają. Ten rozróż między liczbą mieszkańców, a złożonymi deklaracjami i ich korektami on się ciągle powiększa. Więc my nie podjęliśmy żadnej decyzji, to będziemy szerzej dyskutować, również z Państwem, z radnymi, wcześniej na komisjach, co zrobić, bo być może zmiana tego modelu może to uszczelnienie spowoduje.

Ja dzisiaj nie mam poglądu ukształtowanego na ten temat, ale powtarzam, po dokonaniu dokładnej analizy będziemy podejmować wspólnie decyzję, nie będzie ona decyzją arbitralną. Oczywiście mamy także na uwadze fakt, że tutaj interes naszej firmy PWiK jest także sprawą niebagatelną, ba być może nawet nadrzędną w tej sytuacji.

Natomiast co dotyczy skoordynowania naszych działań w związku z całą sytuacją dotyczącą zaopatrzenia miasta w ciepło, w tej bardzo trudnej sytuacji w jakiej się znajdujemy. Właśnie, bo teraz ja chciałbym tak nawiązać do tego o czy mówiła Pani radna, Pani Przewodnicząca Streker-Dembińska. My proszę Państwa tutaj spieramy się o wnioski wzajemnie i tak dalej, ale pamiętać także musimy, ja bym miał takie życzenie noworoczne, żeby Państwo radni bez względu na to z jakich klubów wywodzicie się, żebyście z równą troską podchodzili do tego, co jest rozstrzygnięciem gospodarczym, naszym ustrojowym

wręcz, może nawet nie gospodarczym, ale wypełnienia zadania wobec naszych mieszkańców, jak choćby zaopatrzenie miasta w ciepło. Bo mówimy o przepustach, mówimy o rowach melioracyjnych, mówimy o niedokończonych chodnikach, mówimy o dziurach w jezdni i słusznie, tylko tak właśnie oczekiwałbym, że ze strony Państwa będzie takie właśnie zainteresowanie - Panie Prezydencie no to usiądźmy i porozmawiamy o tym co my zrobimy, czego pan oczekuje od nas, jakiego wsparcia, żeby skutecznie z tej opresji wyjść, bowiem jesteśmy w opresji. Doskonale znasz się na tym Marku i wiesz, że to jest sytuacja dla nas niełatwa, ona jest bardzo trudna, ona jest trudna nie tylko ze względu, że my się obawiamy, że nie będzie dostaw ciepła, bo takiej sytuacji nie będzie, ale ona jest trudna, bowiem jako miasto, jako samorząd nie możemy zbagatelizować, że mówimy także o kompleksie poliwowo-energetycznym, o jego losach. Łatwo sobie można wyobrazić jaka będzie sytuacja w momencie kiedy my znajdziemy alternatywne rozwiązanie, tego poszukujemy, tych alternatywnych rozwiązań i powiem to jasno i otwarcie, żeby nikt nie postawił nas pod ścianą i powiedział, że macie przyjąć te warunki bowiem nie ma innego wyjścia.

Tutaj Pan prezes Jarecki mógłby rozwinąć ten temat związany z dialogiem technicznym i z tym co z tego wynika, bowiem na koniec roku my właściwie te rozmowy zakończymy i będziemy mieć pogląd. Także z tego co wiem PWiK przystąpił do tego dialogu i może również coś bardzo interesującego wynikać. Myślę, że tak, bo do tych podmiotów, które przedstawiły najbardziej interesujące oferty, my oczywiście zrobimy krótką listę i będziemy powracać, i w sposób już bardziej konkretny rozmawiać.

Ale Szanowni Państwo, Wysoka Rado my jesteśmy gotowi rozmawiać o tym jak przebiega dialog, dobrze ja już nie będę nikogo dotykał, poprzestanę na tym uogólnieniu.

Mówiła Pani przewodnicząca Elżbieta Streker-Dembińska o wydatkach jakie ponosimy na oświatę. To jest 170 parę milionów złotych i jaka to jest waga w naszym budżecie, bo jeżeli mówimy komuś, że mamy budżet 466.000.000 złotych, to wydaje się, że to są potężne pieniądze, tylko martwić się gdzie je wydać, a to wcale tak nie jest. Bo jeżeli odliczymy te 3/4 wydatków społecznych, socjalnych i tego co idzie na oświatę i doliczymy 50.000.000, które idzie na wydatki majątkowe, to co nam pozostaje proszę Państwa? Jeśli policzymy wydatki sztywne, to czym my dysponujemy wtedy?

Jeżeli patrzymy na budżet, to byłaby prośba, żeby na ten budżet tak spojrzeć. Oczywiście ja nie pójde w swoim wywodzie tak daleko i nie będę oczekiwał, że każdy z Państwa uzna, że to jest jego budżet, ale to jest nasz budżet wspólny, stosunek do tego budżetu jest moim zdaniem niezwykle istotny.

I wiadukty PKP, tutaj Marku mamy rozpisane to. Startujemy w roku przyszłym, jest 2.130.000 na wiadukt przeznaczone, utrzymaliśmy ten projekt, że z jednej strony będzie to wiadukt trzypasmowy, z drugiej strony dwupasmowy i w związku z tym PKP uznał, że 2/3 kosztów tego wiaduktu ponosimy my jako Miasto, 1/3 ponosi PKP. Ale trzeba jasno powiedzieć, że wszystkie prace projektowe i każde inne, jak dobrze wiesz, i zapewne Państwo radni również, że te wszystkie prace prowadzi w tej chwili PKP. My zapewniamy środki, te najistotniejsze ustalenia zostały przyjęte i one obowiązują. Jest teraz ważna sprawa, o czym wiemy jak sądzę wszyscy i o czym mówił także Pan radny Michał Kotlarski, to jest sprawa jaki wariant wybrać połączenia wiaduktu wybudowanego z ulicą Paderewskiego i z ulicą Wyzwolenia. I przypomnę Wysoka Rado, że mamy trzy warianty, to były Marku wypracowane jeszcze przez nas wspólnie trzy warianty. Pierwszy wariant - to jest bezkolizyjne zjazdy i absolutnie XXII wiek i 180.000.000 złotych. Drugi wariant, nieco uproszczony, 140.000.000 złotych i trzeci wariant, najprostszy, skomunikowania tego wiaduktu to jest 80.000.000 złotych. I Wysoka Rado na taki wydatek kiedyś będziemy musieli się sposobić.

Poszukujemy również tego typu rozwiązań, które, rozmawiamy już kilkakrotnie, jest fundusz inwestycji samorządowych, który jest otwarty ewentualnie także na projekty drogowe, no i jest to fundusz, który jest obsługiwany przez BGK, Bank Gospodarstwa Krajowego, również w obszarze nieruchomości. Prowadzimy rozmowy, spotykamy się, być może jest tutaj nadzieja, że znajdziemy rozwiązanie. Ale jest Wysoka Rado jeszcze to istotne,

że dzisiaj te fundusze rozważają już realizację tego typu zadań, także zadań o charakterze drogowym, w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. I być może to jest droga, to jest sposób na rozwiązanie tych problemów.

I skrzyżowanie Kolska-Warszawska, także nasze „wspólne dziecko”, jakby się nie dziwić, że dwóch facetów spłodziło, skrzyżowanie Kolska-Warszawska-Europejska, przepiękny projekt. I tu od razu chciałbym Panu radnemu Sidorowi powiedzieć i uspokoić, że wszystkie przesunięcia, które robimy dzisiaj, to nie jest podbieranie środków, tylko zmieniła się bardzo istotnie interpretacja dotycząca zabezpieczenia środków w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Do tej pory było tak, że było podpisanie umowy, myśmy mieli obowiązek zabezpieczyć wkład własny i ewentualnie środki w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dzisiaj instytucja zarządzająca tymi środkami, tym programem, do którego my aplikujemy, zażądała od nas pełnego zabezpieczenia w Wieloletniej Prognozie Finansowej, czyli 56.000.000 złotych. I stąd te łamańce, które tutaj mogą wydawać się niezrozumiałe, bowiem te 24.000.000 i wkład własny 2.000.000, to jest na 2017 rok tylko.

Szanowny Panie radny, tutaj zwracam się do Pana radnego Jarosława Sidora, myślę, że nadchodzi pora decyzji, ja jestem do „rozvodu” z Panem gotowy.

Wracam do wypowiedzi Pana radnego Michała Kotlarskiego, wiaduktu już mam nadzieję został wyjaśniony. Pocięjewo, Szanowny Panie radny, Szanowni Państwo prowadzimy ciągle w tej chwili rozmowy, prowadzimy działania, ale także wykonujemy bardzo niewdzięczne czynności związane z uzyskaniem wszystkich decyzji, które dotyczą ewentualnego planu inwestycji na Pocięjewie, bo wybudowanie drugiego odwiertu i połączenie z pierwszym odwiertem także wymaga decyzji środowiskowych, raportu oddziaływania na środowisko, to wszystko mamy już na ukończeniu. W tej chwili Pan Prezes Jarecki mógłby potwierdzić, jesteśmy na końcówce opracowania projektu tej pierwszej w naszym kraju siłowni geotermalnej, ciepłowni geotermalnej, no i właściwie, jeżeli będziemy mieli już wszystkie decyzje, będzie można mówić o rozpoczęciu tej pierwszej inwestycji.

Również Pan Prezes Neczyński prowadzi wszystkie czynności, które związane są z kompleksem basenów balneologicznych, bowiem tu nie mamy wątpliwości, że to zadanie będzie musiało być realizowane przez inwestora prywatnego, podobnie jak kompleks hotelowo-konferencyjny również w takim modelu. Kończymy, dzisiaj było głosowane Pocięjewo, plan zagospodarowania przestrzennego i to otwiera drogę już do innych, dalszych działań.

DK25, Panie radny to już jest to melodia przeszłości. Dzisiaj mówimy o ulicy Kleczewskiej, wykonanej w ramach Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji i jeszcze nawiążę do wypowiedzi pana radnego Witolda Nowaka i ten wątek uzupełnię, a odwodnienie to są te środki, ja mówiłem przy prezentowaniu autopoprawki, że są to środki przeznaczone na projekt odwodnienia, a środki na wykonanie, ja nie potrafię powiedzieć, bo są eksperci, którzy mówią, że będzie 800.000, a są tacy, którzy mówią, że to będzie 1.000.000 złotych. Więc niewątpliwie to także musi być priorytetem przy podziale nadwyżki, żeby też środki się znalazły, bowiem to odwodnienie musi być wykonywane w przyszłym roku na jesieni, ono już musi funkcjonować.

Pan radny Witold Nowak zachował się bardzo egoistycznie, co chciałbym podkreślić, bowiem powiedział wszystko to co chciałem i zamierzałem powiedzieć na temat Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji, ale Panie radny, nie mam o to żalu, ma Pan u mnie dużą kawę, bowiem zrobił to Pan bardzo merytorycznie. Zresztą Pan radny również jest takim pośrednikiem między Miastem a Starostwem, pracując w Starostwie i nie wiem czy Pan Starosta Bielik to słyszy, czy nie, ale pracuje na rzecz Miasta i to jest ważne, bo się czuję przede wszystkim radnym Rady Miasta Konina.

Pani Elżbieta Streker-Dembińska powiedziała o takich aspektach matczyńskich bardziej czyj tej ten budżet miałyby być. Proszę Państwa apeluję, uchwalmy ten budżet dzisiaj dla mieszkańców naszego Miasta, niech on nie będzie ani Platformy, ani PiS-u, ani SLD, ani radnych niezrzeszonych, niech to będzie budżet dla mieszkańców naszego Miasta.

I Pan radny Krystian Majewski powiedział o tej rewitalizacji. Panie radny niepotrzebnie Pan zastrzegaj, bo po pierwsze stary się nie czuję, a po drugie jeszcze nie wiem czy czego nie zmaistruję. Ale rzeczywiście odnośnie do tego stwierdzenia co do Starego Konina i jego braku płodności, myślę że powoli z tego „trudnego wirażu” wychodzimy, no i mam nadzieję, bo wtedy byłby kłopot, że jeżeli przywrócimy płodność, to nie będzie in vitro. Więc możemy być tutaj spokojni i zgodni co do tego, ta rewitalizacja ma i będzie niewątpliwie czemuś służyć. A to Panie radny, że potrzebna jest perspektywa, to fakt, że ona powinna być możliwa do realizacji, to drugi fakt. I po trzecie, że to powinna być perspektywa, która znajdzie aprobatę większości mieszkańców, którzy będą nas popierać i będą twierdzić, że to służy tej naszej wspólnocie miejskiej, wspólnocie samorządowej.

Co do wniosków radnych, sam Pan zdefiniował jak to wygląda, ja już nie będę tego powtarzał, ale na koniec powiem Panie radny, że w jednej sprawie jesteśmy umówieni i mam nadzieję, że skutecznie to przeprowadzimy i się wszyscy zadziwią. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Wiesław Steinke podziękował Prezydentowi Miasta za wypowiedź. Następnie udzielił głosu radnemu Witoldowi Nowakowi.

Radny Witold NOWAK powiedział, cytując: „Ja tylko tak króciutko. Ja tylko jeden dzień jestem miejski, raz w miesiącu, a pozostałe dni to powiatowy, taka jest rzeczywistość.

A już tak na poważnie mówiąc, to o tych wnioskach z K OSI nie do się powiedzieć do końca, że są tylko miejskie, albo gminne, albo powiatowe, bo one są wspólne i pierwszy raz w historii środków unijnych takie wspólne wnioski można przygotowywać.”

## **Podpunkt 6 - przedstawienie stanowisk Klubów Radnych**

Przewodniczący Rady podziękował za wystąpienia i poprosił o przedstawienie stanowisk przez przewodniczący Klubów Radnych.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska radny Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Przed nami uchwalenie najważniejszej uchwały nad jaką głosuje Rada Miasta w ciągu roku, tj. uchwały o budżecie naszego miasta na rok 2017.

Przedstawiony projekt budżetu jest propozycją realną do wykonania i odpowiedzialną. Oczywiście nie jest to, chyba ostatnio już jak co roku, budżet naszych marzeń, ale jest on realny, wynikający z aktualnych możliwości ale i potrzeb miasta. Do przedstawionego przez prezydenta projektu budżetu, komisje wniosły w tym roku tylko 19 wniosków, z czego aż 18 zostało uwzględnionych przez prezydenta, a co do jednego pan prezydent zadeklarował przyjęcie go w momencie, kiedy będzie rozliczany budżet tegoroczny. Świadczy to bardzo pozytywnie o wzajemnych relacjach między prezydentem a radnymi. My jako radni znając realia budżetu, staraliśmy się maksymalnie ograniczyć swoje oczekiwania, a prezydent je zaakceptował. Był to warunek dla pozytywnej opinii wszystkich komisji o proponowanym przez prezydenta budżecie. Został on niniejszym wypełniony przez Pana prezydenta.

W przyszłorocznym budżecie Szanowni Państwo, wcześniej już o tym zdecydowaliśmy, wszystkie stawki podatkowe pozostawiliśmy na niezmiennym poziomie, co skutkuje przychodami miasta, ale co może być pozytywnie odebrane przez mieszkańców jak i przez przedsiębiorców.

Proponowany budżet, to ten, w którym zaczynamy widzieć znaczące dla miasta inwestycje związane z funduszami unijnymi. Na razie widzimy je w postaci cyfr, ale niedługo zaczną się ziszczać i będziemy je widzieli namacalnie. Myślę tu przede wszystkim o inwestycjach związanych z Konińskim Obszarem Strategicznej Interwencji, czy sprawy związane z chociażby z węzłem komunikacyjnym Kolska-Europejska.

Ważnym elementem budżetu miasta staje się Koniński Budżetu Obywatelskiego. W tym roku mieszkańcy Konina większością głosów zdecydowali o realizacji wniosków na łączną kwotę blisko 2 mln zł. Wszyscy uczymy się go planować, przeprowadzać, aby był on bezpośrednim narzędziem realizacji potrzeb mieszkańców. Myślę, że KBO już na stałe pozytywnie wpisze się do przyszłorocznych budżetów.

Szanowni Państwo, Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię o uchwale budżetowej na rok 2017, uznając, że projekt jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Jednakże na przyszłoroczny budżet nie możemy patrzeć bez brania pod uwagę przyszłych lat. Biorąc pod uwagę opinię RIO na temat Wieloletniej Prognozy Finansowej, istotne jest, aby Pan Prezydent podjął działania ograniczające wydatki bieżące i doprowadził do wzrostu dochodów bieżących i właściwie zarządzał długiem publicznym w celu ograniczenia jego zadłużenia. Ma to wszystko istotne znaczenie z uwagi na spełnienie wymagań ustawy o finansach publicznych, ale i kondycję finansów naszego miasta w przyszłych latach, szczególnie w kontekście możliwości inwestycyjnych z udziałem funduszy zewnętrznych.

I na koniec Szanowni Państwo powiem o jeszcze jednej rzeczy. Przyznam, że jest to rzecz, która jest trudna w przyszłorocznym budżecie, będzie trudna w przyszłorocznym budżecie, z dużym prawdopodobieństwem. Ale na nią, wydaje mi się, nie mamy wpływu. Mianowicie pewna niewiadoma dotycząca realizowania budżetu z uwagi na szereg reform zapowiadanych przez rząd. Myślę tutaj szczególnie o reformie oświaty. Niestety należy liczyć się z tym, że wydatki bieżące miasta w związku z tym znacznie wzrosną, nie wiemy o jaką kwotę.

Szanowni Państwo!

Biorąc pod uwagę opinię RIO, komisji stałych Rady Miasta oraz dzisiejszą debatę, Klub Radnych Platformy Obywatelskiej poprzez przedstawiony projekt budżetu miasta na rok 2017. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość radny Karol SKOCZYŁAS, cytując: „Przedłożona propozycja budżetu Miasta Konina na rok 2017 jest bardzo ciasno skrojonym garniturem. Można powiedzieć że projekt budżetu został wykonany „tak krawiec kraje jak mu materii staje”, parafrazując ten garnitur skrojony został poprawnie pod warunkiem, że osoba, która go nosi, a w tym przypadku całe Miasto, nie wyciągnie ręki po coś więcej.

Mimo że oczywiście trzeba zauważyć, że został spełniony wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2016 r. poz. 1870). Jednak trzeba zwrócić uwagę, że nadwyżka dochodów nad wydatkami jest naprawdę znikoma, bo co możemy powiedzieć o kwocie 50.516 zł?

Najbardziej strategicznym skrawkiem materiału jest w dochodach gminy rozdział IV Pozostałe wpływy/paragrafy 0570; 0690; 0830; 0920; 0970; projekt dochodów na 2017, który wynosi 4.129.047,93 zł, tj. o 12,89% mniej niż w 2016 r. Natomiast z tytułu „zobowiązania Spółki”, planuje się uzyskać dochody w kwocie 2.300.000 zł. W uzasadnieniu nie ma informacji czego się to dotyczy, ale rozumiemy tu, że chodzi o Hotel Konin.

Jest to istotny skrawek dla naszego garnituru zważywszy na trudności pozyskania podmiotu zainteresowanego kupnem.

Miasto powinno stać na stanowisku, że środki którymi dysponuje, winny być lokowane w projektach generujących dochody budżetowe i rozwijających Miasto.

Bardzo niski procent rezerwy: rezerwa ogólna w części gminnej i powiatowej łącznie stanowi 0,12%, a w samej gminnej 0,11%, a minimum to 0,1%. Jesteśmy proszę Państwa na niebezpiecznej granicy. Natomiast rezerwy celowe ustalono na 6.610.000 zł co stanowi 1,42%, a powinniśmy mieć aspirację oscylowania około 5%.

Rezerwy są wentylem bezpieczeństwa dla Miasta. Zwłaszcza kiedy mamy w WPF-ie bardzo niebezpieczne zadłużanie Miasta i obciążanie go bardzo wysokimi spłatami, o czym świadczy iż różnica między planowanym wskaźnikiem regulowania zobowiązań to 0,05 punktu procentowego. Planowany wskaźnik wynosił 6,39%, a obciążenie budżetu spłatami wynosiło 6,34%. Oznacza to że mała różnica w realizacji planowanych dochodów bieżących lub wydatków, może spowodować naruszenie przepisów Art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Do powyższego zagrożenia Panie Prezydencie odniosła się Regionalna Izba Obrachunkowa w opinii o projekcie WPF, dalsze zadłużenie miasta spowoduje, że Konin może utracić płynność finansową, zdolność po prostu do obsługi kredytu.

Panie Prezydencie, jakie zamierza Pan podjąć działania w celu ograniczenia wydatków bieżących i zwiększenia dochodów bieżących w celu poprawy trudnej sytuacji budżetu?

Panie Prezydencie staraliśmy się spojrzeć obiektywnie i merytorycznie na projekt budżetu. Uważamy, że przygotowany budżet nie jest dla nas satysfakcjonujący, ale został sporządzony z zachowaniem wszystkich unormowań prawnych, chociaż z licznymi uchybieniami co potwierdza w swojej opinii Regionalna Izba Obrachunkowa.

Panie Prezydencie, nie chcąc być totalną opozycją, nie będziemy przeciw złożonej propozycji projektu budżetu miasta Konina na 2017 rok.”

Przewodnicząca Klubu Radnych SLD Lewica Razem radna Elżbieta STREKER-DEMBIŃSKA cytując: „Dziękuję bardzo, pozwólcie Państwo że nie będę już przywoływać liczb, zostały tyle razy dzisiaj wymienione, już wiemy, jaki mamy budżet.

Ja chciałabym tylko zwrócić uwagę na jeden fakt. Przywiązujemy ogromną wagę do tego, aby wykorzystanie środków budżetowych służyło naszym mieszkańcom, zaspokajało ich potrzeby. I trzeba przyznać, że w obszarze edukacyjno-społecznym standardy, jakie sami ześmy sobie postawili i wytyczyli, są przez nas spełniane.

Chciałbym zwrócić uwagę na wszystkich Państwa na fakt, że nasz budżet wcale nie jest mały. Porównując z innymi miastami u nas ponad 6000 zł przypada na jednego mieszkańca, to jest duży budżet, ale ten duży budżet przekłada się właśnie na tę sferę społeczną, edukacyjną w głównej mierze.

Chciałam również zwrócić uwagę na jeszcze jeden fakt. W tym roku zakończyliśmy i rozliczyliśmy inwestycję, która jest warta całego naszego budżetu 380.000.000 zł taka inwestycja powstała w Koninie, sfinansowana w połowie ze środków Unii Europejskiej. Miasto nie wydało na ten cel ani jednej złotówki i chciałam uspokoić również, ponieważ w WPF-ie zapisane są zgodnie z umową, tak zwane gwarancje pożyczkowe, czyli zabezpieczenie świadków w WPF-ie. To nie są pieniądze, które Miasto będzie wydawać. To są pieniądze, które mają gwarantować gdyby spółka nie była wydolna i operacyjnie nie działała, wówczas Miasto byłoby zobowiązane do pokrycia takich wydatków. Ale niestety, czy je pokrywa, czy nie, do WPF-u zawsze wpisać je musi. Dlatego ogromne starania podjęliśmy jako spółka, ale przede wszystkim jako wspólnicy naszej spółki, aby Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska prolongował nam na 2 lata zapisy, czy obciążenie tym poręczeniem, dzięki czemu uwolniły się środki, które pozwoliły na prowadzenie dalszych działań i inwestycji. I chciałam Państwa uspokoić, 2 lata to jest wystarczająco dużo czasu, abyśmy spokojnie przenieśli to zobowiązanie poręczeniowe na poręczenie wartości majątku. Nasz majątek to ponad 400.000.000 zł, a pożyczka to zaledwie 140, w tym układzie majątek z pewnością będzie wystarczającym poręczeniem, dokładając do tego różne zobowiązania i poręczenia również produkcyjne. Ale to tak powiedzmy przy okazji.

Natomiast zwracam uwagę na to, że nasz budżet wcale nie jest mały, jest bardzo dobrze zabezpieczony jeśli chodzi o osoby potrzebujące, o pomoc społeczną. Przewodniczę i widzę że w dalszym ciągu przodować będziemy we wszystkich nowościach, pomysłach i innowacjach, które są z tym związane. To również budżet, który mimo że wydaje się mały, bardzo dobrze działa i pomaga rozwijać organizacje pozarządowe, a więc znowu zabezpieczać sferę potrzeb naszych mieszkańców. To dla nas jako przedstawicieli lewicy jest bardzo ważne, przede wszystkim człowiek, jego potrzeby, jego oczekiwania.

Mamy jeszcze marzenie, żeby wszyscy mieszkańcy żyli w mieście, które będzie fantastycznie skomunikowane, a na pewno będzie, budowało coraz więcej mieszkań komunalnych, wiedząc że podpisujemy kolejne umowy i otwieramy kolejne projekty.

Dzisiaj powiem w imieniu radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej będziemy głosować za tym budżetem, trzymamy kciuki, aby budżet się zwiększał bo w niektórych jego pozycjach na razie zapisano kwoty zerowe, a dotyczą one dofinansowania różnego rodzaju projektów unijnych, a te projekty przychodzą z czasem, wprowadzane są do budżetu w kolejnych latach, jest tak jak Państwo zauważyli, ponad 1.000.000 zł projektów unijnych było zrealizowanych, także rozpatrując i odnosząc się do opinii RIO, do dyskusji, do opinii komisji, będziemy głosować za budżetem.”

#### **Podpunkt 7 - głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej miasta Konina na 2017 rok (druk nr 439).**

**Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2017-2020 – druk nr 438.**

#### **DRUK Nr 438**

Wynikiem głosowania: 14 radnych „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2017-2020.

Uchwała Nr 446 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W głosowaniu brało udział 21 radnych, na stan Rady 23 radnych.

**Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwały budżetowej miasta Konina na 2017 rok – druk nr 439.**

#### **DRUK Nr 439**

Wynikiem głosowania: 14 radnych „za”, 2 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina uchwaliła budżet miasta Konina na 2017 rok.

Uchwała Nr 447 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W głosowaniu brało udział 21 radnych, na stan Rady 23 radnych.



Na zakończenie dyskusji głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI powiedział, cytując: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Bardzo dziękuję wszystkim Państwu za ten ogromny wkład, który został przez Państwa radnych wniesiony w przygotowanie, opracowanie budżetu na 2017 rok. Zapewniam, zgodnie z wcześniejszą moją wypowiedzią, że nie mam zamiaru i na pewno tak nie uczynię, nie zbagatelizuję żadnej uwagi, żadnej wypowiedzi zgłaszanej podczas dyskusji nad budżetem.

Dziękuję wszystkim radnym, którzy w komisjach poświęcili wiele godzin, poświęcili wiele czasu na to, żeby dociekać prawidłowości przygotowania projektu budżetu.

Dziękuję za to, że odnieśliście się Państwo do tych zadań, które w budżecie zostały ujęte jako do zadań, które będą przesądzały o tym, jakie będą możliwości rozwojowe naszego Miasta. Bowiem jest dla mnie rzeczą oczywistą, że budżet 2018 roku będzie budżetem niezwykle wymagającym i ten dorobek roku nadchodzącego, roku 2017 będzie albo otwierał nam te nowe perspektywy, o których dzisiaj mówiliśmy, a niebagatelną z nich jest realizacja zadań w ramach Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji, bowiem tam są zawarte projekty, które w moim osobistym przekonaniu będą w dużej mierze przesądzać o tych możliwościach rozwojowych naszego miasta. Także wszystko to, co czynimy na rzecz wzbogacania oferty dla potencjalnych inwestorów w naszym mieście, wszystko to, co czynimy na rzecz ich pozyskania, niewątpliwie w tym następnym roku będzie stawiało przed nami ogromne wyzwania, ale jednocześnie dawało ogromne możliwości.

Chciałbym powiedzieć, że jesteśmy bardzo zdeterminowani z moimi współpracownikami by to, co nas czeka w roku 2017, reforma dotycząca oświaty, odbyła się w naszym mieście, w naszej konińskiej oświacie na miarę możliwości bezboleśnie, ustanawiając taką kolejność czy priorytetów - najpierw dobro dzieci, młodzieży, potem dobro nauczycieli, a dopiero na końcu dobro tych obiektów i tej substancji materialnej, którą dysponujemy, która będzie niezbędna do realizowania zadań oświatowych w nowych warunkach. Jestem przekonany, że w przyszłym roku będzie okazja by o tym rozmawiać, by o tym dyskutować. I chciałbym wyrazić takiego przekonanie, że będziemy to robić w sposób merytoryczny, w trosce o to, by te trzy jakże ważne podmioty i jeden przedmiot, nie ucierpiały w wyniku wprowadzonej reformy.

Panie Przewodniczący kieruję do Pana podziękowania za wszystkie prace wykonane przez Radę Miasta, za koordynowanie tych działań, te podziękowania kieruję do pracowników ótrBiura Rady. Proszę byście Państwo przewodniczący poszczególnych komisji Rady przyjęli moje, nasze podziękowania za ten ogromny wysiłek, bowiem jeśli ktoś słucha dziś naszych obrad, to można odnieść wrażenie, że cóż, spotkali się dzisiaj w dniu 19 grudnia, trochę się pokłócili, uchwalili i na tym się wszystko zakończyło. Nie, dziś obrady sesji były poprzedzone wszechstronnymi działaniami ze strony właśnie Państwa, ze strony Rady.

Niech będzie mi wolno skierować słowa podziękowania moim wszystkim współpracownikom, bo nie jest łatwo opracować kilkudziesięciu stronnicowy zestaw budżetu i wszystkiego co budżetu dotyczy, a jeszcze to słupki mają się zgadzać, jak Państwo słyszeliście, co do grosza. Więc do Pani Ireny Baranowskiej i do jej wszystkich współpracowników z budżetu, z księgowości, wszystkich służb finansowych kieruję te słowa podziękowania.

Mogę mieć tylko do Was żal, że gdzieś tam nie wykopaliście jakiegoś skarbu, który by nam potrafił te wszystkie niedostatki finansowe zrekompensować.

Wysoka Rada dziękuję bardzo za budżet dla miasta, za budżet dla mieszkańców. Zobowiązuję się przed Państwem uczynić wszystko, by został on w sposób właściwy zrealizowany i jeśli to będzie możliwe, by jeszcze coś w przyszłym roku wspólnie podzielić. Bardzo dziękuję.”

**16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 5 Rady Miasta Konina z dnia 8 grudnia 2014 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej (druk nr 468).**

Przewodniczący Rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad dokonamy zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej druk nr 468. A to jest związane z tym, że złożył na moje ręce rezygnację obecnie przewodniczący Sebastian Górecki z członkostwa i bycia przewodniczącym komisji, co rodzi konieczność dokonania zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej druk 468. Jest taką zasadą, że Komisja Rewizyjna liczy 7 osób i jest tam określony skład wynikający ze składu rady. To miejsce, które stało się wakującym jest miejscem przeznaczonym dla członków klubu Prawa i Sprawiedliwości, a więc w pierwszej kolejności przewodniczącemu klubu Karolowi Skoczylasowi udzielę głosu czy na to miejsce ma innego kandydata, ewentualnie Państwo możecie zgłaszać innych kandydatów.”

Głos zabrał radny Karol SKOCZYLAS, cytując: „Oczywiście mamy, w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości rekomenduję do składu Komisji Rewizyjnej Krystiana Majewskiego.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Zapytam Pana radnego czy wyraża zgodę?”

Głos zabrał radny Krystian Majewski, cytując: „Oczywiście.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Czy jest inne zgłoszenie? Ponieważ nie, to poddam pod głosowanie cząstkowe.”

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej o kandydaturę radnego Krystiana Majewskiego.

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta Konina zdecydowała o przyjęciu do składu Komisji Rewizyjnej Pana radnego Krystiana Majewskiego.

Przewodniczący Rady, cytując: „Udzielam głosu ponownie Panu przewodniczącemu Karolowi Skoczylasowi, ażeby przedstawił w imieniu klubu, ponieważ jest zasadą taką, którą przyjęliśmy powszechnie, że zawsze szefem komisji rewizyjnej staramy się desygnować kandydaturą klubu opozycyjnego.”

Głos zabrał radny Karol SKOCZYLAS, cytując: „Jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej rekomenduję Sławomira Lachowicza.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Czy wyraża Pan zgodę?”

Głos zabrał radny Sławomir Lachowicz, cytując: „Tak.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Zapytam oczywiście dla porządku czy jest inna kandydatura? Ponieważ nie widzę poddam tą kandydaturę pod głosowanie. Kolejne głosowanie cząstkowe.”

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Sławomira Lachowicza na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta Konina przyjęła kandydaturę Pana Sławomira Lachowicza na przewodniczącego.

Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 468 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 5 Rady Miasta Konina z dnia 8 grudnia 2014 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

Uchwała Nr 448 stanowi załącznik do niniejszego protokołu

## **17. Wnioski i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady, cytując: „Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy porządek roboczy obrad. Jak zwykle komunikaty. Mamy spotkanie wigilijne, taki okres przed nami. Wigilia urzędowa w Ratuszu w czwartek 22 grudnia o godzinie 15.00. Spotykamy się, żeby podziękować wszystkim, którzy z radą współpracują, z przedstawicielami Urzędu Miasta, z przedstawicielami spółek i tak naprawdę z wszystkimi instytucjami, które z nami współpracują.

W piątek o 14.00 Pan prezydent zaprasza na wigilię z mieszkańcami, też warto przybyć Szanowni Państwo.

I sesja robocza wracamy w styczniu do rytmu środowego 25 stycznia, ostatnia środa. Muszę uczciwie przyznać do końca miesiąca, a więc roku jest jeszcze dwa tygodnie. Niestety zdarzyć się może sesja nadzwyczajna, jak to zwykle bywa z powodu zmian w budżecie. Dzisiaj Państwu o tym nie powiem, nie ma na razie sygnału, Państwo się o tym dowiedzie.”  
Przechodzimy do wniosków i zapytań radnych. Przed przystąpieniem do realizacji tego punktu porządku obrad informuję, że drogą elektroniczną przekazałem Państwu odpowiedź Prezydenta Miasta Konina na interpelację radnego Witolda Nowaka w sprawie hałasu w każdy weekend w centrum Konina oraz wycinki drzew wzdłuż ulicy Kolejowej. W okresie międzysesyjnym nie było interpelacji.”

Głos zabrał radna Elżbieta STREKER-DEMBIŃSKA, cytując: „Ja bardzo rzadko korzystam z tej formy, zwykle staram się wnioski składać na piśmie, ale dzisiaj chciałam Państwa poinformować. Część tych informacji została już przekazana, mianowicie rozliczony i zakończony został projekt budowy Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w grudniu. Płatności zostały już uregulowane. Natomiast trzeba przyznać, że nasza inwestycja budzi ogromne zainteresowanie i krótka informacja - w październiku otrzymaliśmy nagrodę na Envikonie na targach w Poznaniu. W listopadzie odbieraliśmy Ekolaury w Katowicach przyznane przez Polską Izbę Ekologii. Natomiast na VIII ogólnopolskim festiwalu Ekoenergetyki odebraliśmy nagrodę „Zielonego Feniksa”. Do tych nagród dołączyła również nagroda, po raz piętnasty otrzymana przez firmę MZGOK mianowicie nagroda Fair Play. Tyle jeśli chodzi o komunikat.

Natomiast bardzo się cieszę z dobrego zdrowia Pana Grzegorza Pajaka. Ponieważ zanim pan nas opuścił, ja zgłaszałam kilka tematów i bardzo się cieszę, że mogę do Pana z tymi tematami wrócić. Nic się w międzyczasie niestety nie zadziało. I tak dla przypomnienia tylko - rozjazd i lewoskręt na wysokości stacji benzynowej na ulicy Poznańskiej, jak się jedzie z Poznania do Konina, wie pan o czy mówię, bo żeśmy na ten temat rozmawiali.

Nowy temat, wyremontowano drugą część ulicy Królowej Jadwigi, ale jakość tego remontu budzi duże wątpliwości. Nie osiągnięto efektu, czy zakładanego celu, mianowicie w dalszym ciągu ta droga jest bardzo nierówna, a studzienki nie dają spokojnie przez nią przejechać. To tyle jeśli chodzi o mój okręg wyborczy.

Natomiast odbojnice wzdłuż ulicy Przemysłowej, Państwo uporządkowaliście zieleń, czyli wycięliście chaszczki i odsłoniły się takie odbojnice betonowe, stare, połamane, które przy wjeździe robią niezbyt dobre wrażenie na osobach, które wjeżdżają do Konina.

Teraz kilka życzeń drogowych, ja też takie mam, myślę że nie za duże. Prosiłabym o zastanowienie się i ewentualnie pokazanie jakiejś drogi dojścia do wyremontowania, bądź do zrobienia właściwie ulic w Łężynie: Mazurska 56 metrów, Kaszubka 45 metrów, Kurpiowska 115 metrów. Mieszkańcy czekają na tą drogę od 16 lat. W każdym razie Panowie wiedzą, temat doskonale znany.”

Głos zabrał radny Janusz ZAWILSKI, cytując: „Tylko króciutka bardzo informacja i prośba do Pana dyrektora Pajaka - jadąc ulicą Kilińskiego i przecinając Staszica, na tym skrzyżowaniu świetlnym lewej strony całkowicie nie widać. Przy pulsującym świetle żółtym nie da się stamtąd wyjechać, bo wyłonię się maską, to już mam ją obciętą. O nic wielkiego, zdjęcie tylko reklamy z płotu, będzie lewą stroną odsłaniało. I to jest jedyna tylko rzecz, żeby z tej siatki zdjąć. Prośba panie dyrektorze, żeby to w miarę od ręki zrobić, bo zdjęcie tej reklamy, to jest minutowa sprawa, ale nie wolno mi tego zrobić prywatnie. Na pewno nie jest ona opłacana.”

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytując: „8 grudnia 2016 roku Pan Maciej Wiatrowski oraz Pani Prezes Zuzanna Janaszek – Maciaszek z fundacji im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ zorganizowali tzw. spacer na wózkach inwalidzkich dla osób, które przyjęły ich zaproszenie. Ja bym chciał serdecznie podziękować, bo ich zaproszenie przyjął z-ca Prezydenta Miasta Konina Pan Sebastian Łukaszewski, nie miał wyjścia dobrze, ale dobrze, jeżeli w takich sytuacjach nie ma wyjścia to już jest dobrze. Natomiast chciałbym serdecznie podziękować za obecność panom radnym Michałowi Kotlarskiemu i panu radnemu Sebastianowi Góreckiemu i dziękuję bardzo i niech to będzie znak, że tam, gdzie jesteśmy razem, tam mówimy jednym głosem. Proszę Państwa byli również przedstawiciele Urzędu Miasta, jak również był kierownik ZDM-u.

Proszę Państwa, zrobiliśmy w obecności tych Państwa wolontariuszy i osób niepełnosprawnych z fundacji „Podaj Dalej” zrobiliśmy mały odcinek według nich. Odcinek był długości od ul. Południowej, czyli tam gdzie mieści się siedziba fundacji „Podaj Dalej” do Hali Rondo. Proszę Państwa dla nich to był mały odcinek, wierzcie mi, że dla mnie to był maraton. Oczywiście nie wspomnę, muszę wspomnieć o tym, że jeszcze pomagali mi wolontariusze, ale nie tylko wolontariusze Pan Bartek i Pan Andrzej. Siedząc w tym wózku dopiero się pojmuje słowo, co to znaczy bariera. Dopóki się nie jest w tym wózku to się bagatelizuje to słowo i się mówi, czego oni jeszcze chcą, przecież tam jest taki niski podjazd.

I jeszcze chcę tu jedną pokreślić rzecz, za czym będę mówił dalej. Podczas jednej z uroczystości, teraz trudno mi powiedzieć jakiej, gdzie miałem przyjemność spotkania się z Panem prezydentem, po tym spotkaniu z 8.12., mówię do Pana Prezydenta, że Panie Prezydencie ja dopiero pojąłem po tym spotkaniu na tym wózku co to znaczy. Dziękuję Prezydentowi za to, że wysłuchał a jeszcze bardziej mu będę dziękował jak za chwilę będzie realizował te wnioski, które zgłoszę.

Proszę Państwa to są wnioski, które wypływają z tego spaceru, jak i wnioski, które są zanotowane w informatorze, o którym powiem dalej. Proszę Państwa największą barierą architektoniczną według słów tych Państwa z fundacji „Podaj Dalej” są wszystkie wjazdy przy przejściach dla pieszych na rondzie NSZZ „Solidarność”. To co jest tam zrobione na rondzie to jest nieszczęście. Z tego co się nauczyliśmy, dowiedzieliśmy się, że prawo budowlane mówi, że najwyższy podjazd jaki może być to jest do 2 cm. A tam nie dość, że jest 5 czy 6 cm, to jeszcze jest taka płyta betonowa, która jest ustawiona pod kątem 70 albo 75° gdzie nie ma szans. Chcę powiedzieć, że jeżdżący znakomicie wózkiem niepełnosprawny człowiek, który jeździ już kilkanaście lat nie tak dla pokazu, ale się przewrócił ponieważ wolontariusz w odpowiednim momencie go nie przytrzymał właśnie przy zjeździe z takiego przejścia. I panie Prezydencie, ja spytałem się Pana Andrzeja Szczepańskiego ile według niego, bo to wszystkie te przejścia na tym rondzie by trzeba było naprawić, to odpowiedział, żeby była cena 10.000 zł, którą trzeba by było wydać na same materiały i jeszcze tej samej wysokości cena za robociznę. Panie Prezydencie załóżmy, że to będzie dla nas taki wspólny prezent noworoczny, świąteczny i ponoworoczny dla wszystkich niepełnosprawnych ale i nie tylko, bo również to dotyczy matek z dziećmi, które wózkami jeżdżą, również to dotyczy osób starszych i to jest pierwszy wniosek.

Drugi. Panie Prezydencie, dowiedział się Pan, bo również na tym spotkaniu Panu powiedziałem, że jest opracowany tzw. informator *Konin - Miasto dostępne*, gdzie są wypisane wszystkie bariery z całego miasta i tu jest ukłon w stronę fundacji, bo to fundacja robiła i teraz o co chodzi. To jest mój następny wniosek. Panie Prezydencie, chodzi mi o to, żeby je zlikwidować w miarę szybko, ale w rozsądnych granicach i finansowych możliwościach. Dlatego powolutku niech wydziały odpowiednie, odpowiedzialne za to, wezmą ten informator *Konin – Miasto dostępne*, i niech realizują pomaleńku w miarę możliwości.

Trzeci wniosek, nie wiem na ile to się ma z prawem budowlanym, ale niech fachowcy na to odpowiedzą, bo z tego co zobaczyliśmy, mam taki wniosek Panie Prezydencie, żeby zapewnić obecność osoby niepełnosprawnej z wózkiem przy odbiorze wszystkich ulic i ciągów chodników w mieście, gdzie są zjazdy i podjazdy. Ponieważ gdy ta osoba wjedzie, oni w tym temacie są fachowcami najlepszymi. On wjedzie i on powie faktycznie 2 cm, lub 1,5 cm. Mówiliśmy o zerowych podjazdach, ale on mówi, że nie mogą takie być, bo zdarzają się osoby niewidome, które muszą mieć do laszek przeszkodę, żeby wiedzieć jak iść przy chodniku, ale to już jest do rozpatrzenia Panie Prezydencie.

Czwarta sprawa to jest, dotarliśmy do Hali Rondo. I teraz tak, żeby uniknąć wielkich kosztów, związanych z halą Rondo i żeby był dostęp osób niepełnosprawnych do sali widowiskowej jaka tam jest, żeśmy w uzgodnieniu z tym panami, którzy korzystają z tego basenu i sali, doszli do takiego wniosku, żeby tam zamontować platformę zjazdową na tych schodach, które są z poziomu 0 do sali. I wtedy wszystkie osoby niepełnosprawne nie byłyby

u góry, bo tam nie ma możliwości dostępu, ale byłyby na wysokości parkietu tak jak to jest we wszystkich halach przyjęte.

I ostatni wniosek, o którym już mówiłem i przepraszam Panie Przewodniczący Zenonie, nie to miałem na myśli, daleki jestem od tego, zbyt dużo mam szacunku dla Pana, żeby coś takiego robić, ale zgłaszam ten wniosek jeszcze raz. Ten wniosek był już zgłaszany, o którym mówił Pan Zenon Chojnacki, wiele razy. I tam najgorzej jak popada. Tam nie idzie dojść do garaży, to jest przy budynku, gdzie jest blok Przemysłowa 5, gdzie się kiedyś mówiło internat szpitala, tak się kiedyś używało. I tam naprawdę tam jest trelinka, tam są duże dziury Panie Prezydencie i to wszystkie wnioski.”

Wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI: „Dziękuję za poparcie mojego wniosku. Proszę kolejny radny.”

Głos zabrał radny Marek CIEŚLAK, cytując: „W ramach wniosków do KBO mieszkańcy zdecydowali, że między innymi wygrał projekt zakupu łodzi ratunkowej dla OSP Cukrowni Gosławice. Problem będzie polegał na tym, na drugi rok, że nie mamy miejsca przy jeziorze Pątnowskim gdzie tą łódź wodować. To nie tylko będzie dotyczyło tej łodzi, którą będzie posiadało właśnie OSP, ale i straż pożarna zawodowa. Dwa lata temu mieliśmy takie zdarzenie na jeziorze, gdzie zapaliła się motorówka i tak naprawdę straż zawodowa szukała miejsca gdzie by tą łódź zwodować.

Chciałbym złożyć wniosek by wykonywać slip road do wodowania łodzi ratunkowej do jeziora Pątnowskiego w rejonie ulicy Mokrej w Pątnowie. To jest jedyne miejsce, które jest przy trasie, blisko jeziora i jest tam miejsce, żeby to miejsce slipowania łodzi ratunkowej wykonać. To jest jeden wniosek.

Drugi, chciałbym złożyć za pośrednictwem Pana Prezydenta, by złożyć wniosek do Inspekcji Transportu Drogowego na zainstalowanie fotoradaru na ulicy Ślesińskiej, która jest ciągiem drogi krajowej DK25, w rejonie, chciałbym wskazać miejsce, to jest zjazd z wiaduktu i miejsce to jest o tyle niebezpieczne, że w naturalny sposób z górki transport ciężki przede wszystkim tak naprawdę nie zwalnia, nie zwraca uwagi na znaki, nie zwraca uwagi na żadne przepisy. Myślę, że ten fotoradar byłby najlepszym sposobem na spowolnienie ruchu w tym miejscu.”

Głos zabrał radny Witold NOWAK, cytując: „Ja by chciałem najpierw odnieść się do interpelacji pisemnej, którą złożyłem i na którą otrzymałem odpowiedź. Chciałem powiedzieć, że bardzo szanuję to, że zdarza się tak i dość często, że Państwo reagujecie bardzo szybko na nasze prośby i rzeczywiście w moim przypadku, w przypadku tej wycinki drzew przy ścieżce rowerowej przy ulicy Kolejowej, rzeczywiście ta naprawa była wykonana w błyskawicznym tempie. Jest jednak kłopot, tzn. w takim okresie roku takie wykonanie tej naprawy właściwie nie przyniosło żadnego skutku i będąc tam w sobotę rano, odsyłam na miejsce, żeby jednak zobaczyć jak to wygląda po tej naprawie w cudzysłowie, bo nie jest to jednak przywrócenie stanu poprzedniego. To odnosząc się do tych rzeczy, które były wykonane.

Natomiast jeden wniosek mam dzisiaj w formie mówionej, już nie zdążyłem go przygotować na piśmie. Mam też świadomość, że Pan dyrektor dzisiaj otrzyma taką solidną dawkę wniosków dotyczących dróg, ale rozumiem, że skoro uznano w 100% zdrowie Pana dyrektora za gotowego do pracy, no to możemy go obciążać też w 100%. Chodzi mi o całą Trasę Bursztynową, drugą przeprawę, jak my ją nazywamy, przez rzekę Wartę. I to jest sytuacja z listopada (zdjęcie), to gdyby się zdarzyło tylko raz, że ten chodnik jest nieodśnieżony, to pewnie uznałbym, że to jest tylko raz, ale rzeczywiście patrzyłem przy kolejnych opadach śniegu, że rzeczywiście cała druga przeprawa i po jednej i po drugiej

stronie, jeśli chodzi o chodnik oczywiście, bo nie mam zastrzeżeń absolutnie do jezdni. Ja wiem, że może nie chodziło tam tak wiele osób, ale sporo osób biega, sporo osób jeździ rowerami, nawet zimą, bo sport taki jak bieganie jest także wykonywany zimą i przy niższych temperaturach. Tam po prostu jest taka sytuacja, jak widać, nie ma już co komentować kilka centymetrów śniegu. Bardzo proszę, żebyśmy pamiętali, bo wydaje mi się, że to jest taki obszar może niczyi. Tak sobie myślę, że Starówka ma jednego wykonawcę, czy tego, kto wykonuje odśnieżania chodników i ulic, i nowa część miasta ma drugiego, a może ten most trochę został zapomniany, a rzeczywiście tak być nie powinno.”

Głos zabrał radny Sławomir LACHOWICZ, cytując: „Ja mam takie pytanie, jako radni otrzymaliśmy list od Pana Duczmala z Akcji Konin, tam były wyliczone koszty utrzymania naszego statku. Czy ktoś by mógł się odnieść do tego tematu?”

Co się dzieje takiego w PKSie, że ta baza, przeczytałem to dziś w BiPie, że plac w Starym Koninie, tam gdzie stoją autokary, idzie na przetarg. Co się takiego dzieje w PKSie, że trzeba ten plac w centrum miasta sprzedać?”

Głos zabrał radny Zenon CHOJNACKI, cytując: „Jeśli radni mają coś do powiedzenia w tej sprawie, a mają, bo będą przyjmować stosowne uchwały o utworzeniu nowych szkół, to ja mam taką prośbę, kieruję tą prośbę do Pana prezydenta Lorcka, żeby na etapie konsultacji już włączać radnych, przynajmniej z Komisji Edukacji, Kultury i Sportu do tego co się dzieje a propos naszego przygotowania się do tych zmian. Ja taką potrzebę widzę, ponieważ zgłaszają się do mnie nauczyciele, którzy, nie chciałbym zaognić sytuacji, ale mają pretensje, czują, że są różnie traktowani, jeśli chodzi o przyszłą wizję i ich sytuację, a to w gimnazjach, w liceach. Ja bym chciał, żebyśmy też mogli w tym procesie uczestniczyć i żebyśmy wiedzieli jakie są kryteria tworzenia tych nowych szkół i jakie są zasady, i myślę że będziemy mogli również służyć pomocą.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Zanim oddam głos Panu prezydentowi jeszcze jedno ogłoszenie. Ponieważ Państwo radni otrzymali na skrzynkę jedną informację dotyczącą niejako kolejny raz wniosku o wygaszenie mandatu Pana radnego Karola Skoczylasa. Tym razem złożył Pan, który się podpisyje jako koordynator KODu w Koninie. Formalnie takie określenie wymaga pełnomocnictwa, ten Pan nie przedłożył tego pełnomocnictwa. Myśmy dzisiaj się spotkali z Komisją Statutową, żeby sprawę wstępnie omówić, aczkolwiek nie było żadnego głosowania bo czekamy na to umocowanie. Natomiast ja przypominę Państwu, że dokładnie 2 lata temu rada wyczerpała swoje procedowanie w tym zakresie rozpoznając wnioski Pana Henryka Szczepankiewicza, przygotowując stosowne uchwały, których to rada nie podjęła. W piśmie odwrotnym do wnioskodawcy na końcu poinformowałem go o drodze odwoławczej. Przypominę, że typ odwoławczy jest taki, że można skierować kolejne pismo do sądu administracyjnego, tenże ewentualnie może ją rozpatrzeć i nam nakazać ponownie procedować ten wniosek. Druga jest taka, że można się zgłosić do wojewody, żeby wydał zarządzenie zastępcze. Ja więc czekam na razie na to pełnomocnictwo i potem spotkamy się Komisją Statutową jeszcze raz ale jak wspominałem na początku najistotniejsze jest to, że droga została przez radę wyczerpana. Nie ma dla nas nowych okoliczności, które by nam nakazywały to rozpatrywać. Nie ma takich okoliczności, więc uważam, że rada w tej sprawie nie ma powodów po raz kolejny procedować. Chyba, że jak wspominałem inne instancje nam to nakażą. Czekamy za pismem na pełnomocnictwo Pana wnioskodawcy i wtedy będę odpisywał na odpowiedź, ale najpierw spotkamy się z Komisją Statutową. Dziękuję.”

## **18. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady, cytując: „Przystępujemy do odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych. Oddaję głos Panu Józefowi Nowickiemu – Prezydentowi Miasta Konina w celu udzielenia odpowiedzi na zgłoszone wnioski lub wskazania osób, które tych odpowiedzi udzielą.

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Poproszę Państwa o zgodę na to, że na wszystkie pytania odpowiemy w formie pisemnej.

Jedynie chciałbym nawiązać do pytania, które zadał Pan przewodniczący Sławomir Lachowicz. Jest opracowane zestawienie dotyczące tramwaju wodnego, wszystkie koszty, wszystkie przychody i wynik jaki został osiągnięty, ten materiał wszystkim Państwu radnym prześlemy, bowiem było wcześniej w ramach dostępu do informacji publicznej takie pytanie do mnie kierowane. Materiał został dokładnie przygotowany, ja tylko mogę powiedzieć, że przewiózł tramwaj 2,5 tys. pasażerów. Jego wynik jest ograniczony z tego względu, że jak Państwo wiecie ten rok był niestety tak niekorzystny, że tramwaj tylko 3 dni mógł kursować po rzece Warcie na tych odcinkach, które były dla niego przeznaczone, więc ten wynik jest nieco skromniejszy niż mógłby być. Ale jasno powiem, że mówiąc otwarcie ja nie zakładam, że tramwaj wodny będzie nam przynosił jakieś zyski, przychody przewyższające wydatki, bowiem on ma służyć ludziom przede wszystkim i tak do tego podchodzą. Ale jak wygląda jego eksploatacja, jakie są koszty w stosunku do przychodów? Tak jak powiedziałem taką informację Państwu przedłożę.

Natomiast co do nieruchomości gdzie znajduje się teraz zajezdnia PKS, ta nieruchomość jest przeznaczona w miejscowym planie, jeśli dobrze pamiętam pod mieszkaniówkę z usługami i wobec faktu, iż dzisiaj PKS dysponuje dostateczną powierzchnią na ulicy Zakładowej, jeżeli chodzi o dworzec PKS będzie on zlokalizowany, tak jak to wygląda z dzisiejszych prezentacji, w tym kompleksie gdzie będzie dworzec PKP. Chcielibyśmy żeby ta nieruchomość została sprzedażna, żeby został wybudowany podobny kompleks do tego co jest dzisiaj przy ulicy Wodnej, a więc jeden czy drugi obiekt, przy zachowaniu tego stylu. Na pierwszy ogłoszony przetarg nie zgłosił się nikt, będzie ogłoszony drugi, zobaczymy czy ktoś się zgłosi. Jeśli nie będzie dobrej oferty zapewniam Pana radnego, że bez podania przyczyn te czynności przetargowe zostaną unieważnione.

Jeśli jest zgoda Szanowni Państwo na pozostałe pytania odpowiemy na piśmie, bardzo dziękuję.”

## **19. Zamknięcie obrad XXIX Sesji Rady Miasta Konina.**

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję za udział w obradach. Zapraszam na spotkania wigilijne i sylwestrowe. Zamykam XXIX sesję Rady Miasta Konina.”

**Obradom przewodniczył**

**Przewodniczący Rady Miasta Konina**

***Wiesław S T E I N K E***

Protokołowała

Biuro rady Miasta